

MITACA/84

ANALISIS ELECTORAL



DOCUMENTOS
NUEVO LIBERALISMO **2**

Documentos Nuevo Liberalismo

Presentación	3
I. PARTE: Las elecciones del 11 de marzo	5
La participación y el mito de la abstención	5
La fuerza de los partidos	7
Quién ganó y quién perdió en los departamentos	9
El Nuevo Liberalismo y el voto urbano	16
Composición de las corporaciones	17
El Nuevo Liberalismo en los Concejos Municipales	19
Votos sin representación	21
Los diez grandes (Escalafón Nacional 82-84)	23
II. PARTE: Bogotá	24
La fuerza de los partidos	25
Las zonas y las mesas de censo	28
III. ANEXOS	31

Coordinadora del Comité Editorial:
GLORIA PACHON DE GALAN

Redacción:
EDUARDO ARIAS VILLA

Colaboraron en este documento:
HUMBERTO URIBE
Político
ERNESTO ROJAS MORALES

DIRECCION DEL COMITE NACIONAL DE
COMUNICACIONES DEL NUEVO LIBERALISMO

JOSE BLACKBURN

Por la Organización Nacional Territorial

ALBERTO VILLAMIZAR

Por la Organización Territorial de Bogotá

CARLOS E. CALA R.

FERNANDO RODRIGUEZ Z.

Estadísticas

Ventas:
Documentos Nuevo Liberalismo

Carátula y Diseño:
Procesos Creativos

Foto Carátula:

Cortesía de El Espectador

Fotocomposición y Armada:

Pama Editores

Impresión: Editorial Carrera 7a. Ltda.

A los lectores

Con la entrega de este documento dedicado al análisis electoral del 11 de marzo de 1984 el Nuevo Liberalismo continúa un programa de publicaciones dirigidas no solamente a nuestros compañeros en la lucha política que emprendimos el 30 de noviembre de 1979, sino a toda la nación colombiana a fin de contribuir al análisis de sus más grandes problemas y de sus temas de mayor interés.

Al mismo tiempo se cumple el anhelo prioritario de registrar para la historia política de nuestro país el papel del Nuevo Liberalismo en una época de crisis, mucho más honda y trascendental de lo que hemos podido imaginar.

Los Documentos Nuevo Liberalismo tratarán fundamentalmente temas nacionales y presentarán diagnósticos, programas y reflexiones de nuestro movimiento político, a partir del análisis de la realidad colombiana consignado en el Documento N°. 1 de junio de 1981; aparecerán en número no menor a 12 por año e insistirán en la urgencia de conquistar la plena democracia para el pueblo colombiano a través de un cambio de actitud y de mentalidad, punto de partida de la ideología del Nuevo Liberalismo.

El Análisis Electoral del 11 de marzo es el primero que se realiza después de las elecciones para elegir diputados y concejales en todo el territorio nacional. Ha sido elaborado de manera conjunta por un Comité Editorial que tendrá a su cargo la coordinación de todas sus publicaciones y en el caso presente, por un grupo de expertos, miembros del Nuevo Liberalismo, en materia electoral.

La segunda entrega de los documentos será dedicada a la vida de Rodrigo Lara Bonilla, cuya trágica desaparición nos ha sorprendido cuando ya el actual documento se encontraba próximo a aparecer. En dicha publicación se destacará la labor del ilustre ministro y co-fundador del Nuevo Liberalismo antes y después de haberse enfrentado en forma heroica al mayor flagelo del mundo moderno: el narcotráfico. No será simplemente un documento para

exaltar su memoria, sino un testimonio de lo que su batalla y su martirio representan para la nación que se debate en la más aguda crisis moral de su historia y, el mejor legado para las nuevas generaciones en cuyas manos está la suerte de Colombia.

Este segundo documento del Nuevo Liberalismo llega a nuestros compañeros y a los lectores de todo el país, en momentos cruciales, cuando más que nunca de nuestra actitud frente a las grandes responsabilidades depende la construcción de un mejor porvenir. Por eso la enorme importancia de este programa de publicaciones en el cual participarán cientos de miembros del Nuevo Liberalismo con el aporte de sus conocimientos y su experiencia.

Al Análisis Electoral del 11 de marzo seguirá entonces el documento dedicado a Rodrigo Lara Bonilla y el tercero será sobre el Foro Programático de Bogotá. Aparecerán luego temas relacionados con la labor del Congreso, la economía, la paz, el empleo, los servicios públicos, la salud, la educación y naturalmente, la política. Constituirán para las generaciones futuras de Colombia, y esperamos que así sea, una fuente de consulta histórica sobre las dos últimas décadas del siglo veinte y sobre el papel que en ellas desempeñe el Nuevo Liberalismo.

Luis Carlos Galán

Las elecciones del 11 de marzo

La participación y el mito de la abstención

Un día después de las elecciones intermedias del 11 de marzo para elegir concejales y diputados en Colombia, los informes de los corresponsales de noticieros y de diarios le daban mayor importancia a una alarmante cifra de abstencionistas que a los resultados obtenidos por los distintos partidos y grupos en contienda. Aquel lunes se conocían más o menos quiénes eran los elegidos pero, por diversas razones, entre ellas el fracaso del sistema de computación utilizado por la Registraduría Nacional del Estado Civil, el gran total de la votación conocido hasta ese momento indicaba que ésta era la peor mitaca de la historia.

Se llegó a decir que la abstención era de más del 70%, una cifra preocupante que parecía dar a entender que el país no había atendido el llamado del Presidente Betancur, quien días antes había invitado a los colombianos a que votaran masivamente en nombre de la democracia. El interés de los medios de comunicación por las elecciones decreció rápidamente y cuando el tema pasó a ocupar las páginas interiores de los diarios se comprobó que la tesis del terrible espectro de la abstención tenía que ser reemplazada por una nueva evidencia, inobjetable y a la vez histórica. En las elecciones del 11 de marzo votaron más personas que en las parlamentarias del 82. Esto significa que se trata de la segunda votación de la historia electoral del país por encima de la legendaria elección presidencial de 1974 y que por primera vez la votación de unas elecciones intermedias no baja con respecto a las parlamentarias anteriores. (Ver cuadro número 1).

El pasado 11 de marzo votaron 5'591.040 ciudadanos, es decir, 11.693 más que en las

parlamentarias de 1982 y 1'375.669 más que en las intermedias de 1980. Si se compara el porcentaje de votantes de estas últimas elecciones con el de otras anteriores, se ve que en marzo del 84 esta cifra supera la de 1976, la de las parlamentarias de 1978 y la de la mitaca del 80. En pocas palabras se registra una participación sin precedentes. El porcentaje de abstención respecto del censo electoral vigente sigue siendo alto (62%), sin embargo, el potencial de electores es sensiblemente inferior al que muestran las cifras oficiales puesto que se trabaja aún con los datos nada fidedignos del censo de 1973 y se sabe que aún entran en juego —para definir una elección en determinados sitios del país— cédulas de ciudadanos muertos hace dos o tres décadas. Para dar una idea de las proporciones de este problema basta recordar que la cédula del general Rojas Pinilla no había sido dada de baja hace dos años y la del doctor Laureano Gómez, permaneció en el censo varios años después de su deceso. Al esfuerzo aportado por nuevos jóvenes que este año pudieron votar por primera vez (aproximadamente un millón si se tienen en cuenta los potenciales estimados para 1982 y 1984), resulta imposible negar que, a diferencia de otros tiempos en los que los electores debían escoger entre el continuismo de los partidos tradicionales y la anarquía de una izquierda dividida en varias fracciones, en 1984 la situación era diferente y las opciones más numerosas; al lado de las listas tradicionales, en representación de los distintos líderes regionales y departamentales, se presentó una izquierda unida en torno al Frente Democrático. En Cali los ecologistas intentaron repetir el ejemplo alemán de los Verdes. El Nuevo Liberalismo mantuvo

Cuadro N°1

PARTICIPACION ELECTORAL
1974-1984

Año	Votos	Potencial de sufragantes	%	Variación de votos en %	Variación de potencial en %
1974 (S)	5'106.775	8'925.330	57.2	2.1	0,4
1974 (P)	5'212.133	8'964.472	58.1	-37.3	5,5
1976 (A) ¹	3'265.974	9'455.567	34.5	27.7	32,4
1978 (S)	4'169.834	12'519.719	33.3	21.7	+ 29,1
1978 (P)	5'075.719	12'580.851	40.3	+ 1.1	0,5
1980 (A)	4'215.371	12'467.556	33,8	-17,0	-0,9
1982 (S)	5'579.357	13'721.607	40.7	32,1	10,1
1982 (P)	6'840.392	13'734.093	49.8	22.6	0,1
1984 (A)	5'591.040	14'857.433	37.6	0,2 + 32,6	8,2
				-18.3	

(A)¹ = Votos únicamente para Asambleas Departamentales

S = Elecciones senatoriales

P = Elecciones presidenciales

A = Elecciones de Asambleas Departamentales, más Consejos Intendenciales y Comisariales.

vigentes las expectativas que ha creado desde su aparición y el hecho de haber sostenido su votación, su consolidación como fuerza política y su aporte indudable en votos de esta mitaca, dieron a estas elecciones características muy especiales.

La participación en los departamentos

El aumento de votación de las pasadas elecciones con respecto a las parlamentarias de 1982 se reflejó en varios departamentos. En algunos subió de un modo notable el número de votantes mientras que en otros fue muy sensible la reducción del número de electores. Los casos más notables de incremento se produjeron en Atlántico, donde la cifra subió de 278.756 votos a 343.314, Bolívar (de 228.576 a 278.198) Sucre (de 135.268 a 156.028) y Córdoba (de 196.679 a 218.468), todos ellos departamentos de la Costa Norte del país, donde estos resultados parecen indicar más una manipulación del electorado que un aumento debido a la participación consciente de nuevos ciudadanos. Otros departamentos donde subió la votación de un modo importante fueron Huila y Caquetá, abatidos en los últimos años por la violencia.

En el otro extremo se situaron Caldas y Antioquia; en el primero por razones de orden moral y como protesta por el "Robo a Caldas" (denunciado pocos días antes del 11 de marzo por la Procuraduría

General de la Nación) del cual fueron autores destacadas figuras políticas de ese departamento, se produjo una enorme abstención. La escasa participación en Antioquia, un departamento que en los últimos años ha venido mostrando los más altos índices de abstención, es un reflejo de la crisis social, económica y moral que ha abatido al departamento. Una Circunscripción donde la votación bajó de una manera considerable fue la del Valle del Cauca.

Entre los departamentos que mostraron un crecimiento no tan significativo se destacan Cundinamarca con un 2.1% de aumento representado por 17.821 votos y Santander con 0.6% es decir 1.982 votos. A pesar del comportamiento registrado en Antioquia, Valle y Caldas, donde la votación disminuyó, la participación a nivel nacional fue superior a la que suele presentarse en elecciones similares.

Sería iluso afirmar que la actual situación es óptima; muchos defectos del sistema electoral y muchos vicios que atentan contra la pureza del sufragio ayudan a aumentar las ya de por sí grandes legiones de quienes no votan por escepticismo o por falta de educación política. Pero tampoco se puede caer en el extremo de comparar estas elecciones con anteriores mitacas, ya que las cifras se encargan por sí solas de colocar en su justo sitio las elecciones del 11 de marzo. (Ver cuadro No. 2) Si se tiene en cuenta que las elecciones parlamentarias siempre han atraído a un mayor número de electores, se puede predecir que en 1986 se acercarán a las urnas entre 6 y 7

millones de votantes. Dos meses después, en las elecciones presidenciales, alrededor de 8 millones de colombianos elegirán al sucesor de Belisario Betancur. Dentro de dos años, por lo tanto, hombres de 3 millones de votos como López en el 74 y Betancur en el 82 no podrían declararse vencedores. En 1986 ganará el candidato que reúna 4 millones de votos o que obtenga al menos una cifra cercana a ese guarismo si las elecciones se deciden por "voto finish".

Cuadro N°2

ASAMBLEAS DEPARTAMENTALES
Participación por Departamentos 1982 - 1984
Volumen de votos y variación en %

	1982	1984	Variación en %
1 Antioquia	603.038	555.034	-8.0
2 Atlántico	278.756	343.314	23.2
3 Bolívar	228.576	278.198	21.7
4 Boyacá	276.187	283.331	2.6
5 Caldas	241.992	211.655	-12.5
6 Cauca	168.543	179.721	6.6
7 Cesar	114.960	124.139	8.0
8 Córdoba	196.679	218.468	11.1
9 Cundinamarca	856.932	874.753	2.1
10 Chocó	55.646	51.784	-6.9
11 Huila	131.966	144.934	9.8
12 La Guajira	79.513	78.208	-1.6
13 Magdalena	186.430	198.409	6.4
14 Meta	104.135	107.115	2.9
15 Nariño	239.666	234.643	-2.1
16 Risaralda	141.224	145.161	2.8
17 Norte de Santander	199.774	223.034	11.6
18 Quindío	102.849	97.422	-5.3
19 Santander	344.767	346.749	0.6
20 Sucre	135.268	156.028	15.3
21 Tolima	264.227	260.810	-1.3
22 Valle	560.145	516.298	-7.8
23 Caquetá	35.860	39.292	9.6
TOTAL	5.547.133	5.668.500	2.2

La fuerza de los partidos a nivel nacional

Al día siguiente de las elecciones la gran noticia de prensa, además de "la abstención", fue la supuesta derrota sufrida por el Nuevo Liberalismo y por el Partido Conservador. El llamado oficialismo comenzó a lanzar partes de victoria en los que comparaba su votación con la obtenida por el conservatismo y el Nuevo Liberalismo. Encuestas realizadas semanas antes de las elecciones en Bogotá, Medellín, Cali y Barranquilla daban como gran favorito a Luis Carlos Galán y se especulaba, con

base en estas encuestas llevadas a cabo en cuatro grandes ciudades, sobre "un gigantesco incremento" de la votación del Nuevo Liberalismo en las ciudades intermedias e incluso en el sector rural. Los líderes regionales del liberalismo "legitimista" comenzaban a sumar los votos liberales no galanistas de todo el país para abrumar a la opinión pública con los 2'488.918 obtenidos por sus listas, cien mil más que el partido conservador. Por su parte, el Conservatismo no se quedó atrás en su afán de buscar pruebas de la

Cuadro N°. 3

LA FUERZA DE LOS PARTIDOS ENTRE 1978 Y 1984								
Partidos y grupos	1978		1980		1982		1984	
	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
Partido Liberal	2'297.534	55,2	2'299.172	54,8	3'156.382	56,7	3'094.326	54,8
Nuevo Liberalismo					580.411	10,4	605.408	10,7
Resto del Liberalismo					2'576.039	46,3	2'488.981	44,1
Partido Conservador	1'650.429	39,7	1'611.843	38,4	2'252.601	40,5	2'298.540	40,7
Izquierda	175.611	4,2	174.561	4,2	116.095	2,1	124.021	2,2
UNO - F.D.	126.553	3,0	78.791	1,9	68.949	1,2	106.963	1,9
FUP	49.058	1,2	39.895	1,0	10.978	0,2	17.058	0,3
Otros grupos			55.875	1,3	36.168	0,7		
Otros	36.272	0,9	112.421	2,7	42.120	0,8	117.014	2,1
TOTAL	4'159.846	100	4'197.997	100	5'567.198	100	5'645.934	100

copiosa votación azul y las encontró, por ejemplo, en Antioquia, donde la lista para asamblea encabezada por Misael Pastrana derrotaba sin atenuantes a la liberal de Guerra Serna, quien previamente había declarado su triunfo en Antioquia haciendo suya toda la votación liberal no galanista de su departamento. Este tipo de polémicas entre distintos líderes ocupó la atención de los colombianos durante la semana siguiente a las elecciones. Los datos fragmentarios y mal discriminados de la Registraduría Nacional se convirtieron en el principal apoyo estadístico de la opinión pública. En esa primera visión de los resultados, la victoria del oficialismo parecía clara, frente a una votación un poco menor del conservatismo y la del Nuevo Liberalismo así como los 125 mil votos que ha mantenido la izquierda desde hace cuatro años. Cuando pasó el fragor electoral, comenzaron a aparecer análisis más serenos que por razones de actualidad dejaron las primeras planas de los periódicos y los titulares de los noticieros. La calma postelectoral permitió observar con mayor detalle el comportamiento electoral de los colombianos y fueron apareciendo nuevas conclusiones que no constituyeron noticia, pero dejaban enormes dudas sobre la validez de los partes de victoria proclamados por las dos colectividades tradicionales.

Uno de los análisis que resultaba imposible realizar por lo dispendioso era el de cada lista por separado y el caso del partido liberal, además de discriminar la enorme cantidad de listas que conformaban su votación, ver qué tan oficialista era cada una de ellas. En Cundinamarca y Bogotá, además de las listas triunfadoras del Nuevo Liberalismo, se presentaron Alberto Santofimio, quien en algunas ocasiones se ha declarado como independiente; Luz Castilla de Melo y Jorge Restrepo Fontalvo, que también aportaron votos al renglón "liberales oficialistas", son independientes y no siguen las orientaciones de la Comisión Política Central. Por otra parte, el liberalismo oficialista anexó para sí la

votación depositada por varias listas encabezadas por narcotraficantes que fueron denunciadas por el Ministro de Justicia Rodrigo Lara Bonilla. Un renglón tan amplio, con tantos matices, en los que comparten la misma columna verdaderos patricios del liberalismo y reconocidos narcotraficantes recién entrados a la política, no resiste que se le agrupe como una fuerza unida, coherente, que representa un pensamiento nacional. El llamado oficialismo es en realidad una federación de líderes regionales que en alguna época se unieron en torno a candidatos con cubrimiento nacional como Alfonso López Michelsen. Fuera de eso, el panorama del oficialismo se complica aún más en estos tiempos en los que líderes regionales han comenzado a ganar notoriedad. Estos, dueños de una considerable votación en sus departamentos, son conscientes de su importancia a la hora de las elecciones y del papel básico que juegan en la lucha por la supremacía del Partido Liberal. Sin un jefe reconocido que complemente en las elecciones presidenciales el ya tradicional triunfo de la maquinaria oficialista en las parlamentarias, (un jefe que capte un número significativo de votos de opinión sin amenazar el sistema de cacicazgos que rige al oficialismo liberal en la actualidad), los líderes se ven en la obligación de reencauchar figuras gastadas ante la opinión pública como ocurrió en 1982 o a inventar candidatos sin mucha imagen nacional ante el electorado. Cuando por el otro lado aparecen líderes dispuestos a retar su manera de hacer política y ponen en peligro su poder hegemónico, no les queda más remedio que tratar de buscarles el pierde, desacreditándolos o distorsionando sus objetivos y sus planteamientos.

El conservatismo pudo jactarse de haber mejorado levemente su votación a nivel nacional pero estuvo lejos de obtener un resultado más acorde con la popularidad del presidente Betancur. El conservatismo no perdió su caudal electoral pero quedó claro que los electores independientes que apoyaron su candidatura y que decidieron el

resultado de aquellas elecciones no tienen nada que ver con el Partido Conservador. El conservatismo, para mantenerse en el poder, tendría que conseguir un candidato nacional, que indudablemente no es Alvaro Gómez Hurtado ni Misael Pastrana, el uno porque siempre ha tenido carácter de jefe conservador y el otro porque siempre ha tratado de buscar tal carácter. La votación obtenida en estas elecciones no le garantiza convertirse en el partido mayoritario como lo fue en 1930 y tendrá que arreglar sus diferencias internas para elegir un candidato único y esperar que el liberalismo no logre unirse en torno a un nombre, para poder retener el poder.

El Nuevo Liberalismo, fuerza que logró la proeza de mantener su votación en la mayoría de los 23 departamentos e incluso se dio el lujo de avanzar en 16 de ellos, con respecto a los comicios parlamentarios de 1982 a diferencia de otras corrientes como el MRL o la Anapo, logró pasar la prueba de fuego de las mitacas y se afianzó como la fuerza más coherente dentro del liberalismo, con un total de 605.000 votos.

Las pasadas elecciones de mitaca no fueron típicas porque se mantuvo el volumen de votos en las parlamentarias del 82 y porque, contra todos los pronósticos, el Nuevo Liberalismo logró compensar con nuevos votos el normal descenso de participación de la mitaca y aumentó su volumen global de votación con respecto a las elecciones parlamentarias de 1982. Aunque la prensa, la radio y la televisión trataron de desinflar lo hecho por el Nuevo Liberalismo basados en las exageradas expectativas que crearon unas encuestas de tipo urbano, lo cierto es que el llamado oficialismo tendrá que reconocer la importancia de este sector liberal, que dicho sea de

paso es la única fracción del liberalismo que cuenta con un líder a escala nacional, Luis Carlos Galán, con votos en todo el país y con diputados elegidos en 23 de los 24 departamentos. La izquierda mantuvo en las pasadas elecciones su tradicional volumen de votos que fluctúa entre los 115 y los 120 mil votos. En estas elecciones la izquierda se presentó unida (salvo la inevitable lista del MOIR) y mantuvo el total de número de diputados elegidos en el 82, es necesario considerar sin embargo que un partido que cuenta con un electorado tan disciplinado y que se presenta a las urnas en todas las elecciones, saca ventajas en las mitacas típicas, cuando la baja votación general valoriza esos 120 mil votos los cuales en términos de porcentaje pasan a tener más peso electoral. En estas elecciones la alta participación afectó en forma sensible la representación de la izquierda en los concejos y las asambleas que mantuvo el mismo número de diputados en vez de aumentarlo como ocurrió en mitacas anteriores.

En cuanto a los otros grupos, el caso más extravagante fue el del Movimiento Latino Nacional que financió en el Quindío el conocido narcotraficante Carlos Ledher Rivas, quien logró colocar dos de sus diputados en la asamblea departamental. En Cundinamarca la mentalista Regina 11 salió elegida para la asamblea departamental.

Quién ganó y quién perdió en los departamentos

La votación en los distintos departamentos, además de arrojar un resultado a favor de un partido, de una colectividad o de un grupo determinado, es el árbitro supremo que decide cuáles son los líderes que siguen con vida, quiénes son los nuevos llamados a protagonizar la futura historia política de los departamentos y quiénes no tienen más remedio que

dejarle la vía libre a los más fuertes, a los más adaptados a los cambios del medio político. Esta especie de selección natural que cada dos años pone a prueba a los jefes políticos de toda condición es la que marca el rumbo de las colectividades tradicionales. Muchos jefes políticos fueron puestos a prueba en esta oportunidad con resultados muy desiguales.

Partido Liberal

El panorama liberal no resulta muy halagador. Perdió 62.056 votos en todo el país y sólo puede mostrar avances en 8 departamentos, siendo los más importantes Atlántico, Bolívar y Cauca con 14.287, 9.453 y 10.362 votos respectivamente. El total del liberalismo obtuvo hace dos años el 56.7% de la votación y este año bajó al 54.8%. Para observar qué le ocurrió en realidad al Partido Liberal, es necesario analizar los resultados obtenidos por el oficialismo y por el Nuevo Liberalismo. (Ver cuadro No. 4)

Oficialismo-CPC

El liberalismo oficialista, triunfador de las pasadas elecciones del 11 de marzo según sus propios jefes, ganó en la medida que mantuvo una ventaja sobre el conservatismo. Sin embargo, esta diferencia que en 1982 fue de 323.438 votos, se redujo en el 84 a

190.378, (y a menos de 35.000 si se descuentan los votos de Santofimio), en parte por un leve avance del conservatismo pero más que todo porque la votación oficialista disminuyó en 87.121 votos. El oficialismo avanzó en Atlántico, Cauca, Norte de Santander y Risaralda, un total de 6 departamentos. En los restantes 17 el oficialismo perdió terreno con respecto a las elecciones de 1982, sobre todo en Antioquia, Valle, Caldas y el Tolima. (Ver cuadro No. 5)

Muchos líderes oficialistas que hasta hace poco parecían inmovilizados en su puesto deben estar pensando todavía en lo ocurrido el pasado 11 de marzo. Porque hay que recordar que la votación oficialista de cada departamento está a nombre de varias listas y muchas de ellas no lograron pasar el examen.

Dentro del oficialismo fueron varios los jefes departamentales que lograron un buen balance electoral. Más allá de la polémica acerca del verdadero ganador en Antioquia, Bernardo Guerra Serna logró mantenerse en su departamento como el

Cuadro N° 4

PARTIDO LIBERAL 1982-1984 Variación de su implantación relativa

1982			1984		
Puesto	Departamento	%	%	Departamento	Puesto
			Variación en puntos		
1	Chocó	75,4	70,5	Chocó	1
2	Magdalena	71,7	65,2	Magdalena	2
3	Cesar	70,1	60,5	Cesar	3
4	Atlántico	67,5	60,4	Atlántico	4
5	Sucre	67,3	59,0	Bogotá	5
6	Quindío	66,4	58,6	Córdoba	6
7	Bolívar	65,2	58,3	Cauca	7
8	Córdoba	63,1	58,0	Sucre	8
9	Bogotá	60,1	57,7	Bolívar	9
10	La Guajira	59,8	57,4	Tolima	10
11	Tolima	59,2	56,8	Quindío	11
12	Meta	59,0	55,0	Meta	12
13	Santander	57,8	54,8	Nación	13
	Nación	56,7	54,5	Santander	13
14	Cauca	55,0	54,4	Valle	14
15	Risaralda	52,5	53,1	La Guajira	15
16	Cundinamarca	52,0	51,9	Cundinamarca	16
17	Valle	51,5	51,7	Antioquia	17
18	Antioquia	51,0	51,7	Risaralda	18
19	Caquetá	50,8	50,2	Boyacá	19
20	Huila	49,6	49,2	Nariño	20
21	Boyacá	49,2	46,6	Caquetá	21
22	Nariño	48,9	46,5	Caldas	22
23	Caldas	48,3	45,1	Norte de Santander	23
24	Norte de Santander	45,1	44,5	Huila	24

principal líder liberal de la región. Su caudal electoral disminuyó de un modo sensible, aunque nunca por encima de los porcentajes de la disminución de participación en Antioquia. El más controvertido de todos los líderes regionales se mantuvo gracias al decisivo aporte de su electorado cautivo y, en Antioquia, sigue siendo el rey.

Carlos Holmes Trujillo, en el Valle, mejoró su votación con respecto a 1982 a pesar del descenso de la participación en este departamento. Aunque Gustavo Balcázar Monzón, su tradicional rival dentro del oficialismo del Valle, obtuvo una votación superior a la suya, las diferencias entre ambos se redujeron de un modo apreciable. Por su parte, Ernesto Samper Pizano, con la votación que obtuvo, se vislumbra como un posible senador por Cundinamarca para 1986. Su votación le permite aspirar al Senado, lo que hará de él un líder del oficialismo en ese departamento. Casos similares vivieron otros líderes liberales oficialistas que lograron mantener su predominio o avanzar en medio de sus rivales regionales como Fruto Mejía en Boyacá, Horacio Serpa en Santander, Emilio Lébolo

en el Atlántico y el líder de reconquista liberal en Antioquia Prieto Mesa. Por otro lado, algunos líderes liberales sucumbieron en las pasadas elecciones, ya sea porque perdieron terreno o porque simplemente están al borde la extinción.

En Cundinamarca comenzó a tambalearse el imperio electoral rural de Efraín Páez Espitia. En Atlántico, José Name Terán perdió decenas de miles de votos que pusieron en la cuerda floja su nombre. Desapareció como por encanto más de la mitad de sus 90 mil votos del 82. En Santander, el exministro José Manuel Arias Carrizosa también se vio estremecido por una alarmante pérdida de votos que puso en peligro su liderazgo dentro del oficialismo de su departamento pues se quedó sin voceros en la Asamblea Departamental y el Concejo de Bucaramanga. Víctor Mosquera (Cauca) y Gustavo Balcázar Monzón (Valle) perdieron algún terreno aunque siguen siendo los máximos jefes de sus departamentos. Muchos de estos líderes regionales fueron víctimas de la proliferación de listas. La competencia entre ellos por adueñarse de los votos liberales oficialistas de los distintos departamentos

Cuadro N° 5

CPC-RESTO DEL LIBERALISMO 1982-1984
Variación de su implantación relativa

1982			1984		
Puesto	Departamento	%	%	Departamento	Variación en puntos
1	Chocó	75,4	68,8	Chocó	1 - 6,6
2	Cesar	65,9	57,5	Magdalena	2 - 4,5
3	Atlántico	65,4	57,1	Atlántico	3 - 8,3
4	Sucre	64,8	54,7	Cauca	4 + 1,4
5	Magdalena	62,0	53,7	Cesar	5 - 12,2
6	Bolívar	60,9	52,2	Córdoba	6 - 7,7
7	Córdoba	59,9	51,6	Quindío	7 - 7,6
8	La Guajira	59,8	51,2	Sucre	8 - 13,6
9	Quindío	59,2	49,6	Tolima	9 - 2,4
10	Meta	54,1	47,5	Bolívar	10 - 13,4
11	Cauca	53,3	47,0	Valle	11 + 2,1
12	Tolima	52,0	46,4	Meta	12 - 7,7
13	Nariño	46,3	45,4	Antioquia	13 + 0,6
	Nación	46,3	44,5	Risaralda	14 - 1,2
14	Risaralda	45,7	44,1	Nación	- 2,2
15	Boyacá	44,9	43,6	Nariño	15 - 2,7
16	Valle	44,9	43,0	Boyacá	16 - 1,9
17	Antioquia	44,8	42,0	La Guajira	17 - 17,8
18	Caldas	42,1	41,9	Santander	18 + 5,8
19	Cundinamarca	39,5	41,1	N. de Sder.	19 + 7,4
20	Santander	36,1	39,1	Caldas	20 - 3,0
21	N. de Sder.	33,7	38,5	Caquetá	21 + 6,2
22	Huila	32,3	32,4	Cundinamarca	22 - 7,1
23	Caquetá	32,3	29,3	Huila	23 - 3,0
24	Bogotá	21,3	24,0	Bogotá	24 + 2,7

resultaron nefastas para veteranos políticos que se habían acostumbrado a la cómoda rutina de manejar su votación cada dos años. No todos la perdieron. Algunos incluso la mejoraron. Pero más de una vaca sagrada del oficialismo como Ancizar, López, Víctor Renan Barco, Luis Guillermo Giraldo, Arcesio Sánchez y Zamir Silva se vieron sorprendidos por el avance inesperado de sus rivales y por su propia decadencia. Demasiadas listas, demasiada competencia dentro del oficialismo y demasiadas víctimas en la guerra del residuo.

En el tercer grupo están los que no arrancaron. El caso más notorio, por el despliegue publicitario que recibió, por haber sido declarado "presidenciable" y porque su prestigio del excalde de Bogotá presagiaba algo notable, fue el Hernando Durán Dusán. Su exigua votación cerró de plano sus pretensiones en Cundinamarca y automáticamente salió de la abanico de aspirante a la candidatura presidencial del Partido Liberal.

El panorama general del liberalismo oficialista resiste cada vez menos los análisis optimistas y los discursos floridos acerca de la reconquista del poder

por parte del partido. Aunque algunos nombres se mantuvieron y otros incluso repuntaron, el análisis general muestra a una colectividad sin objetivos claros, dedicada exclusivamente al reparto burocrático y al manejo de un electorado cautivo que apenas le permite mantener su precaria supremacía.

Partido Conservador

La segunda fuerza política del país, mucho más cohesionada y disciplinada que el oficialismo, mejoró un poco su votación con respecto a las elecciones de 1982 aunque no se acercó ni mucho menos a la cifra mágica de 3 millones que obtuvo Belisario Betancur. En las pasadas elecciones del 11 de marzo el conservatismo aumentó la votación de las parlamentarias del 82 en 45.939 votos, un 0.4% que no representa gran cosa en términos prácticos, aunque tratándose de unas elecciones de mitaca, el hecho de mantener la votación no deja de ser algo significativo. Antes de detallar los pormenores de la

Cuadro N° 6

PARTIDO CONSERVADOR 1982-1984 Variación de su implantación relativa						
1982			1984			
Puesto	Departamento	%	%	Departamento	Puesto	Variación en puntos
1	N. de Sant.	54,2	53,1	N. de Sant.	1	-1,1
2	Caldas	51,5	51,6	Caldas	2	+0,1
3	Nariño	51,1	51,0	Huila	3	+3,5
4	Boyacá	49,8	49,1	Boyacá	4	-0,7
5	Huila	47,5	46,7	Nariño	5	-4,4
6	Risaralda	46,9	45,9	Risaralda	6	-1,0
7	Antioquia	45,6	45,2	La Guajira	7	-5,0
8	Cundinamarca	43,3	44,9	Antioquia	8	-0,7
9	Valle	41,9	42,0	Cundinamarca	9	-1,3
10	Santander	40,7	42,0	Valle	10	+0,1
	Nación	40,5	41,5	Santander	11	+0,8
11	La Guajira	40,2	40,9	Nación		+0,4
12	Cauca	38,9	40,4	Córdoba	12	+3,8
13	Tolima	37,5	39,8	Sucre	13	+7,1
14	Córdoba	36,6	39,1	Atlántico	14	+7,7
15	Bolívar	34,0	38,8	Cauca	15	-0,1
16	Meta	33,7	38,4	Tolima	16	+0,9
17	Quindío	33,3	37,4	Cesar	17	+8,1
18	Bogotá	33,1	36,3	Meta	18	+2,6
19	Sucre	32,7	34,2	Caquetá	19	+3,8
20	Atlántico	31,4	33,1	Bolívar	20	-0,9
21	Caquetá	30,4	31,0	Bogotá	21	-2,1
22	Cesar	29,3	30,2	Magdalena	22	+2,1
23	Magdalena	28,1	27,8	Quindío	23	-5,5
24	Chocó	24,6	27,4	Chocó	24	+2,8

votación conservadora, vale la pena preguntarse hasta qué punto la buena imagen que aún conserva el Presidente Betancur influyó en el resultado obtenido por el partido de Núñez y Caro, de Alvaro y de Pastrana. Los lemas empleados en algunas campañas de los conservadores, como el “vamos bien, vote bien” buscaban cobrar la imagen de un presidente de buena voluntad a los programas habituales del Partido Conservador. Lo ocurrido en Bogotá, donde la lista del “vamos bien, vote bien” perdió alrededor de 20 mil votos con respecto a las elecciones del 82, muestra que la votación obtenida por las listas conservadoras pertenece al electorado tradicional del partido. Todo parece indicar que la buena imagen y la popularidad mantenida por el Presidente Betancur por lo menos hasta la víspera de las elecciones no le haya reportado beneficios de tipo electoral al conservatismo.

Con respecto al liberalismo en general, el conservatismo logró una mayoría en Caldas, Huila y Norte de Santander. También obtuvo victorias relativas en Boyacá, Cundinamarca, Guajira, Risaralda, superando al oficialismo y, en el caso de Cundinamarca, al Nuevo Liberalismo. En el resto de los departamentos, 15, el conservatismo fue minoritario. (Ver cuadro No. 6)

Uno de los hechos que más saltan a la vista en el conservatismo fue el notable avance que logró en la Costa. En Atlántico, Bolívar Cesar, Sucre, Córdoba y Guajira el conservatismo obtuvo 96.403 votos más que en el 82, a los que habría que restarle 1.783 que perdió en el Magdalena. Este avance insólito debe atribuirse al ejercicio del poder con prácticas clientelistas y a la compra de votos común a los dos partidos. Por otro lado, el énfasis de Pastrana al proclamar el triunfo de la lista para la asamblea de Antioquia que él encabezó no alcanza para esconder los 25.724 votos que perdió el conservatismo en la patria chica del Presidente Betancur. Otros departamentos que compensaron de un modo negativo el notable avance azul en la Costa fueron el Valle que perdió 20.310 votos, Nariño 14.343 votos y Caldas 15.591 votos, mientras en el resto las variaciones a favor o en contra del conservatismo no son muy importantes. Fuera del avance obtenido en la Costa, el panorama que presenta el partido conservador después de las elecciones no es muy satisfactorio. Su única ventaja ante el liberalismo es su mayor disciplina interna, su tendencia a lograr una unidad en torno a la figura del momento, ya sea ésta Alvaro Gómez o Belisario Betancur, cosa que con el paso del tiempo parece dificultársele más al liberalismo oficialista. Sin líderes regionales con pretensiones presidenciales al estilo Durán Dussán, Santofimio o Guerra Serna, el Partido Conservador tratará de aprovechar esta situación para retener el poder en 1986. El camino es difícil porque la última acción de la fórmula del Movimiento Nacional parece ser propiedad exclusiva de Belisario Betancur y no se le puede endosar tan fácilmente a Alvaro Gómez o a Misael Pastrana. A pesar de su mejor organización interna, el conservatismo parece condenado a

depender del desorden liberal para conservar el poder.

Nuevo Liberalismo

El movimiento que más expectativa creó en las pasadas elecciones y que debió soportar los más duros ataques tras conocerse los resultados, aparece varias semanas después con la frente en alto al haberse comprobado que, lejos de estar condenado a desaparecer, logró por el contrario mantener una votación imposible de manipular con armas diferentes a los argumentos. El electorado de opinión que hizo trascender al movimiento hace dos años se mantuvo firme en general el pasado 11 de marzo mientras que nuevos adherentes al Nuevo Liberalismo hacían posible que estuviera presente en todas las asambleas departamentales del país exceptuando la del Chocó. El Nuevo Liberalismo avanzó en casi todos los departamentos. Al igual que el conservatismo y el oficialismo, el Nuevo Liberalismo vio bajar su votación en algunas zonas del país, pero nunca en proporciones tan alarmantes como las que sufrieron el MRL o la ANAPO dos años después de su cuarto de hora gloriosos. Fuera de eso, el Nuevo Liberalismo extendió su imagen por el territorio nacional. (Ver cuadro No. 7)

La observación del cuadro general de las pasadas elecciones, (ver cuadros Nos. 8 y 9), muestra que el Nuevo Liberalismo mejoró su porcentaje de participación con respecto al total liberal y al total nacional. Del 10.4% pasó al 10.7% de la votación total. Mejoró en Atlántico, Bolívar, Boyacá, Caldas, Cauca, Cesar, Córdoba, Cundinamarca, Meta, Nariño, Risaralda, Sucre, Tolima y Valle. En Chocó y La Guajira apareció por primera vez el Nuevo Liberalismo mientras que en los restantes departamentos exceptuando el Quindío mantuvo sus votos al presentarse en estas elecciones sin aliados. El aparente retroceso en Santander (31.066 votos) se debió a que en 1984 la Confederación Liberal de Santander, aliado político del Nuevo Liberalismo en 1982, en las pasadas elecciones se sumó al oficialismo. Un caso parecido ocurrió en Caquetá donde el Nuevo Liberalismo perdió parte de su votación al presentarse sin su aliado de 1982, el Frente Democrático. Casos similares se dieron en el resto de los departamentos donde bajó algo la votación del Nuevo Liberalismo, exceptuando en Quindío, un departamento que se vio alterado en las pasadas elecciones por la aparición del Movimiento Latino Nacional de Carlos Lehder. El Nuevo Liberalismo, que presentó en todos los departamentos lista para la asamblea encabezada por Luis Carlos Galán, reafirmó en la casi totalidad de ellos la importancia de su líder a nivel nacional. Esta es una de las principales diferencias que distinguen a Galán del resto de los líderes regionales del liberalismo. Aunque hay quienes lo consideran el “dueño” de la votación en Bogotá y Cundinamarca, tratando de

Cuadro N°. 7

NUEVO LIBERALISMO 1982-1984
Variación de su implantación relativa

1982			1984			
Puesto	Departamento	%	%	Departamento	Puesto	Variación en puntos
1	Bogotá	38,7	35,0	Bogotá	1	- 3,7
2	Caquetá	18,4	8,1	Cundinamarca	2	+ 7,0
3	Huila	17,2	15,2	Huila	3	- 2,0
4	Cundinamarca	12,5	19,5	Santander	4	+ 0,7
5	Santander	11,9	12,6	La Guajira	5	+ 11,1
6	Norte de Stder.	11,5	10,7	Nación		+ 0,3
	Nación	10,4	10,2	Bolívar	6	+ 5,9
7	Magdalena	9,8	8,7	Meta	7	+ 3,8
8	Quindío	7,2	8,1	Caquetá	8	- 10,3*
9	Tolima	7,2	7,8	Tolima	9	+ 0,6
10	Risaralda	6,8	7,7	Magdalena	10	- 2,1
11	Valle	6,6	7,5	Caldas	11	+ 1,3
12	Antioquia	6,2	7,4	Valle	12	+ 0,8
13	Caldas	6,2	7,3	Boyacá	13	+ 3,0
14	Meta	4,9	7,3	Risaralda	14	+ 0,5
15	Bolívar	4,3	6,8	Cesar	15	+ 2,5
16	Boyacá	4,3	6,7	Sucre	16	+ 4,2
17	Cesar	4,3	6,4	Antioquia	17	+ 0,2
18	Córdoba	3,2	6,3	Córdoba	18	+ 3,1
19	Nariño	2,6	5,6	Nariño	19	+ 3,0
20	Sucre	2,5	5,3	Quindío	20	- 1,9
21	Atlántico	2,1	4,0	Norte Stder.	21	- 7,5*
22	Cauca	1,7	3,5	Cauca	22	+ 1,8
23	Chocó	0	3,3	Atlántico	23	+ 1,2
24	La Guajira	0	1,7	Chocó	24	+ 1,7

* En los departamentos de Caquetá y Norte de Santander el Nuevo Liberalismo presentó listas conjuntas con el Frente Democrático y sectores adictos al doctor Virgilio Barco en 1982. Ahora en 1984, las listas del Nuevo Liberalismo se fundaron en la fuerza exclusiva del movimiento.

presentarlo como un líder regional, Galán demostró que su teatro de acción no está solo en los barrios de Bogotá, o en las poblaciones de la Sabana. En este momento ningún líder, ni siquiera López o Turbay, puede decir que la votación oficialista le pertenece. Baste recordar el catastrófico resultado que obtuvo López en 1982, cuando la votación cautiva de los líderes turbolopistas no fue movilizadora como en las elecciones parlamentarias y el electorado de opinión que se inclinó por Belisario Betancur decidió las elecciones. El poder de los líderes regionales es aún más modesto, ya que su alcance se confunde con los límites de su departamento. El experimento realizado por Alberto Santofimio, quien hizo llenar las carreteras de Colombia con su nombre como futuro presidente, es una prueba evidente de ello. Su movimiento Alternativa Popular superó apenas los 100 mil votos en todo el país, en virtud del aporte de su electorado cautivo en el Tolima. A cuatro horas de Ibagué por carretera, fue derrotado por la mentalista Regina 11, flamante concejal por Bogotá que se dio el lujo de sacarlo del cabildo con sólo 11

mil votos. Luis Carlos Galán no cuenta aún con un número de electores similar al del oficialismo. Pero en estas elecciones logró que el Nuevo Liberalismo se extendiera aún más por el territorio nacional, y lo que es más importante, el Nuevo Liberalismo muy pronto dejó de ser un movimiento bogotano que se aventuró por el país, para convertirse en una alternativa política real que ha llegado ya al electorado de opinión de las distintas regiones de Colombia.

El Nuevo Liberalismo logró el 20 por ciento del total de la votación liberal. Ningún líder, por poderoso que sea, puede enfrentar su votación a la del Nuevo Liberalismo. Sólo la alianza artificial "todos contra Galán" llamada oficialismo puede contrarrestar la votación del Nuevo Liberalismo. Si se excluyen en 1982 los votos de la Confederación Liberal de Santander, el Frente Democrático en el Caquetá y los votos barquistas en Norte de Santander se puede afirmar que el Nuevo Liberalismo aumentó su votación nacional en 1984 en un 9% respecto de las parlamentarias de 1982.

Cuadro N° 8

NUEVO LIBERALISMO 1982

Votación departamental con relación a la votación nacional

Puesto	Departamento	Votos	Votos Acumulados	%	% Acumulados
1	Bogotá	215.224	215.224	37,1	37,1
2	Santander*	74.633	289.857	12,9	49,9
3	Cundinamarca	37.599	327.456	6,5	56,4
4	Valle	37.361	364.817	6,4	62,9
5	Antioquia	37.190	402.007	6,4	69,3
6	N. de Santander*	23.011	425.018	4,0	73,2
7	Huila	22.971	447.989	4,0	77,2
8	Tolima	19.147	467.136	3,3	80,5
9	Magdalena	17.928	485.064	3,1	83,6
10	Caldas	14.964	500.028	2,6	86,2
11	Boyacá	11.963	511.991	2,1	88,2
12	Bolívar	9.888	521.879	1,7	89,9
13	Risaralda	9.428	531.307	1,6	91,5
14	Quindío	7.349	538.656	1,3	92,8
15	Caquetá*	6.666	545.322	1,1	94,0
16	Nariño	6.385	551.707	1,1	95,1
17	Córdoba	6.285	557.992	1,1	96,1
18	Atlántico	6.023	564.015	1,0	97,2
19	Meta	5.226	569.241	0,9	98,1
20	Cesar	4.825	574.066	0,8	98,9
21	Sucre	3.428	577.494	0,6	99,5
22	Cauca	2.917	580.411	0,5	100,0
23	Chocó	—	580.411	—	100,0
24	La Guajira	—	580.411	—	100,0

* Incluye la Confederación Liberal, el Frente Democrático y simpatizantes del Dr. Virgilio Barco.

Cuadro N° 9

NUEVO LIBERALISMO 1984

Votación departamental con relación a la votación nacional

Puesto	Departamento	Votos	Votos Acumulados	%	% Acumulados
1	Bogotá	192.070	193.245	31,9	31,9
2	Cundinamarca	63.346	256.591	10,5	42,4
3	Santander	43.567	300.158	7,2	49,6
4	Valle	37.896	338.054	6,3	55,8
5	Antioquia	35.274	373.328	5,8	61,7
6	Bolívar	28.293	401.621	4,7	66,3
7	Huila	21.972	423.593	3,6	70,0
8	Boyacá	20.432	444.025	3,4	73,3
9	Tolima	20.282	464.307	3,4	76,7
10	Caldas	15.836	480.143	2,6	79,3
11	Magdalena	15.316	495.459	2,5	81,8
12	Córdoba	13.843	509.302	2,3	84,1
13	Nariño	13.127	522.429	2,2	86,3
14	Atlántico	11.354	533.783	1,9	88,2
15	Sucre	10.498	544.281	1,7	89,9
16	Risaralda	10.486	554.767	1,7	91,6
17	Meta	9.172	563.939	1,5	93,2
18	N. de Sder.	8.921	572.860	1,5	94,6
19	La Guajira	8.637	581.497	1,4	96,1
20	Cesar	8.439	589.936	1,4	97,4
21	Cauca	6.278	596.214	1,0	98,5
22	Quindío	5.124	601.338	0,8	99,3
23	Caquetá	3.171	604.509	0,5	99,9
24	Chocó	900	605.409	0,1	100,0

La Izquierda

A nivel departamental la izquierda sufrió una serie de altibajos que sin embargo no se notan en el balance nacional, en el que lograron un avance de 7.756 votos, con respecto a las pasadas elecciones parlamentarias. Los avances más notables los logró en el Huila, Tolima, Caldas, Risaralda, Santander y Caquetá. Apareció en Nariño, en La Guajira y en el Chocó. Desapareció de Bolívar y perdió buena parte de su votación en el Valle y en el Cauca. En estas elecciones la izquierda tuvo que enfrentarse a rivales que no conocen los partidos tradicionales como el MAS. El Frente Democrático quedó borroso en ciudades como Puerto Berrío donde sus concejales

fueron asesinados. En varias ciudades del Magdalena Medio, donde formaban parte de los concejos municipales, no presentaron listas para estas elecciones por miedo a la situación de violencia que ha azotado la región en los últimos dos años. A pesar de la persecución sufrida en estas zonas y de la pérdida de votos en algunos departamentos importantes, la izquierda mantuvo su nivel de votación en el país.

El Nuevo Liberalismo y el voto urbano

Las principales ciudades del país fueron las primeras en recibir el mensaje político del Nuevo Liberalismo. Tras su primera experiencia electoral en Bucaramanga y en Bogotá, el Nuevo Liberalismo ha tratado de implantarse en las diversas capitales y son las ciudades las principales proveedoras de sus votos. El electorado del Nuevo Liberalismo es básicamente urbano, y la clase media, la primera receptora de su mensaje. En Bogotá el Nuevo Liberalismo ha logrado ingresar a estratos más bajos y más altos de la población con tal éxito que se impuso en el 98% de las mesas de votación. En ciudades como Bucaramanga, Neiva, Medellín, Manizales, Ibagué, Popayán, Tunja, Cartagena, Barranquilla, Pereira y Cúcuta también se ha constituido en una fuerza importante, localizada más que todo en los barrios de clases medias. (Ver cuadro No. 10)

Sin embargo, la complejidad de nuestras ciudades no permite que todo voto emitido en una ciudad sea de carácter urbano. En muchos barrios de las ciudades colombianas se repiten las características del voto rural. En los asentamientos periféricos el electorado asiste a las mesas llevado más por un líder determinado que por una concepción política. Esta situación ha hecho que sea en las mesas de censo de

las grandes ciudades donde se pueda rastrear la verdadera tendencia del voto urbano. Allí los votantes se desplazan desde su barrio, ya sea porque no alcanzaron a zonificarse o porque deciden votar a última hora. Es prácticamente imposible manipular a los electores que votan en las mesas de censo y es allí donde se refleja de una manera estadística la situación política de la ciudad.

Semanas antes de las elecciones del 11 de marzo fueron publicadas encuestas que predecían el resultado electoral de Bogotá, Cali, Medellín y Barranquilla. Los resultados que arrojaron los escrutinios son muy diferentes a los previstos por las encuestas, y las firmas que las realizaron fueron acusadas no sólo de incompetentes sino también de deshonestas por presentar unos resultados amañados. El mayor obstáculo que debían vencer los encuestadores era la imposibilidad de obtener un muestreo capaz de detectar las sutilezas de los manipuladores de votos que se apoderan de los puestos de votación. En el caso de Bogotá, el barrio Diana Turbay pone el 45% de los votos que eligen al urbanizador pirata Alfredo Guerrero. Ninguna encuesta, por sofisticada que sea, es capaz de detectar esos 4 mil votos que son decisivos para la

Cuadro N°. 10

VOTACION CAPITALES (12) Y RESTO DE DEPARTAMENTO DEL NUEVO LIBERALISMO
Porcentaje por participación urbana

Entidad Territorial	Votación N. Liberal. Capital	% Capital	Votación N.L. Resto Depto.	% Resto Depto.	Total Votac. Depto.
Bogotá (Cund.)	193.244	75	63.346	25	255.590
Medellín (Ant.)	21.238	60	14.036	40	35.274
Cali (Valle)	23.394	61	14.753	39	38.147
B/quilla (Atlán.)	9.052	79	2.302	21	11.354
B/manga. (Stder.)	21.592	49	21.975	51	43.567
Neiva (Huila)	7.931	36	14.041	64	21.972
Sincelejo (Sucre)	1.985	18	8.513	82	10.498
Pereira (Risal.)	8.147	78	2.339	22	10.486
Armenia (Quind.)	3.514	68	1.610	32	5.124
Ibagué (Tol.)	7.297	35	12.984	65	20.281
Sta. Marta (Mag.)	3.785	24	11.581	76	15.316
Florencia (Caquet.)	929	47	1.033	53	1.962*

* No incluye la votación de Bertil Valderrama

elección del citado concejal. Lo mismo ocurre en varios sitios de la ciudad y en Medellín, Cali o Barranquilla.

Sin embargo, al comparar las predicciones de las encuestas con los resultados de las mesas de censo, los porcentajes comienzan a parecerse a un concejo típico elegido de acuerdo con la votación de las concentraciones es prácticamente el mismo que había señalado la encuesta. Las encuestas, que son incapaces de detectar las sutilezas de los puestos de votación, en cambio reflejan con bastante precisión las tendencias de los electores

independientes. El Nuevo Liberalismo, basado en un electorado urbano independiente, sale siempre favorecido por las encuestas de opinión. Por eso se crearon expectativas excesivas en torno a los resultados que lograría el movimiento. Las encuestas, hechas a nombre de ciudades enteras, fueron contestadas por la franja de los electores de opinión en la que no tiene cabida el electorado cautivo.

Composición de las corporaciones

Al analizar los resultados electorales, los jefes le dieron más énfasis al volumen de votos obtenidos que al número de diputados y concejales que resultaron elegidos en las corporaciones. Los partes de victoria fueron dados con base en la votación global. Si estos se hubieran basado en la nueva composición de las corporaciones, otros habrían sido los llamados a proclamarse vencedores.

Una vez expedidas las credenciales, saltó a la vista un hecho. El total del liberalismo había perdido 9 diputados, el conservatismo había ganado 6, la izquierda había mantenido su número y "otros" habían ganado 3. (Ver cuadro 11). Dentro del liberalismo, los oficialistas habían perdido 16 curules en las asambleas mientras que el Nuevo Liberalismo ganaba 7, lo que le permitía llegar por primera vez a

Cuadro N°11

DIPUTADOS ELEGIDOS POR PARTIDOS Y GRUPOS 1982 - 1984												
Número de elegidos y variación												
	Nuevo Liberalismo			Resto del Liberalismo			Total Liberal			Conservador		
	1982	1984	Variación	1982	1984	Variación	1982	1984	Variación	1982	1984	Variación
Antioquia	2	2	0	13	14	+1	15	16	+1	15	13	-2
Atlántico	0	1	+1	11	8	-3	11	9	-2	7	9	+2
Bolívar	0	1	+1	11	11	0	11	12	+1	7	6	-1
Boyacá	1	1	0	6	7	+1	7	8	+1	13	12	-1
Caldas	1	1	0	8	7	-1	9	8	-1	9	10	+1
Cauca	0	1	+1	9	10	+1	9	11	+2	7	6	-1
Cesar	1	1	0	8	9	+1	9	10	+1	6	5	-1
Córdoba	0	1	+1	11	9	-2	11	10	-1	6	7	+1
Cundinamarca	9	9	0	9	8	-1	18	17	-1	11	10	-1
Chocó	0	0	0	12	10	-2	12	10	-2	3	5	+2
Huila	2	2	0	5	5	0	7	7	0	9	8	-1
La Guajira	0	2	+2	10	5	-5	10	7	-3	5	8	+3
Magdalena	1	1	0	12	9	-3	13	10	-3	4	6	+2
Meta	1	1	0	7	7	0	8	8	0	5	6	+1
Nariño	0	1	+1	9	7	-2	9	8	-1	9	10	+1
Risaralda	1	1	0	6	8	+2	7	9	+2	9	7	-2
N. de Sder..	1	1	0	7	9	+2	8	10	+2	9	7	-2
Quindío	1	1	0	11	8	-3	12	9	-3	3	4	+1
Santander	3	3	0	9	7	-2	12	10	-2	8	10	+2
Sucre	0	1	+1	9	8	-1	9	9	0	6	6	0
Tolima	1	1	0	10	9	-1	11	10	-1	7	8	+1
Valle	2	2	0	11	13	+2	13	15	+2	10	10	0
Caquetá	2	1	-1	6	6	0	8	7	-1	4	5	+1
TOTAL	29	36	+7	210	194	-16	239	230	-9	172	178	+6

las asambleas del Atlántico, Bolívar, Córdoba, Cauca, La Guajira, Nariño y Sucre. El resto del liberalismo progresó en Boyacá, Cauca, Cesar, Risaralda, Norte de Santander y Valle. El conservatismo avanzó en Atlántico, Caldas, Córdoba, Chocó, La Guajira, Magdalena, Meta, Nariño, Quindío, Santander, Tolima y Caquetá. La izquierda entraba a la asamblea de Antioquia, lograba un segundo diputado en Cundinamarca, y dos nuevos en Tolima y Huila.

El gran damnificado de esta situación fue el liberalismo oficialista que en La Guajira perdió 5 diputados, algo realmente insólito. En Quindío perdió 3 al igual que en Atlántico. La razón de estos descalabros no era tanto una baja de votación sino la enorme cantidad de listas liberales inscritas. En medio de la anarquía se perdió una gran cantidad de votos liberales que se quedaron sin representación. (Ver cuadro 11.). La proliferación de listas da como resultado que los cuocientes se eleven por la mayor participación y se pierde una gran cantidad de residuos. Por ejemplo, en Santander le bastaron al partido conservador 3 mil votos más que en el 82 para lograr 2 nuevos diputados. El liberalismo

oficialista, a pesar de haber mejorado su situación en número de votos (20 mil más), perdió dos diputados. Casos como este se repiten a lo largo de la lista de los departamentos y la única causa es la proliferación de listas oficialistas.

La izquierda mantuvo su número de diputados pero no en los mismos departamentos. La caída que sufrió en el Valle, (le costó un diputado), la compensó en el Tolima. Uno de los dos diputados que perdió en el Meta lo recuperó en Cundinamarca y la curul que no pudo mantener en el Cauca la ganó en el Huila. Por los lados de la izquierda los votos no representados son todos los del MOIR y una buena parte de los del Frente Democrático. El Nuevo Liberalismo dejó sin representación a sus electores solamente en el Chocó y parcialmente en Bolívar. El Partido Conservador, por su parte, perdió 292 mil votos, mientras que el oficialismo pagó caro su estilo anárquico al perder la suma de 435 mil votos depositados por sus listas no exitosas. Otro tanto debe decirse de cientos de listas del renglón "otros" que si bien no reciben muchos votos individualmente, al sumarse sus votaciones se obtienen cifras bastante altas.

Izquierda			Otros			Total	
1982	1984	Variación	1982	1984	Variación	1982	1984
0	1	+1	0	0	0	30	30
0	0	0	0	0	0	18	18
0	0	0	0	0	0	18	18
0	0	0	0	0	0	20	20
0	0	0	0	0	0	18	18
1	0	-1	0	0	0	17	17
0	0	0	0	0	0	15	15
0	0	0	0	0	0	17	17
1	2	+1	0	1	+1	30	30
0	0	0	0	0	0	15	15
0	1	+1	0	0	0	16	16
0	0	0	0	0	0	15	15
0	0	0	0	1	+1	17	17
2	1	-1	0	0	0	15	15
0	0	0	0	0	0	18	18
0	0	0	0	0	0	16	16
0	0	0	0	0	0	17	17
0	0	0	0	2	+2	15	15
0	0	0	0	0	0	20	20
0	0	0	0	0	0	15	15
0	1	+1	1	0	-1	19	19
1	0	-1	1	0	-1	25	25
3	2	-1	0	1	+1	15	15
8	8	0	2	5	+3	421	421

El Nuevo Liberalismo en los concejos municipales

El avance del Nuevo Liberalismo en los distintos concejos municipales muestra de una manera contundente la importancia que ha venido cobrando este movimiento no solamente en los principales centros urbanos del país sino también en los municipios. (Ver cuadro No. 12) En muchos

departamentos, intendencias y comisarias el incremento de concejales fue más que notable. En las pasadas elecciones el Nuevo Liberalismo ganó 338 escaños en los concejos, lo que le permite contar con un gran total nacional de 564 concejales. En la mayoría de los departamentos y en todos los

Cuadro N°. 12

CONCEJALES DEL NUEVO LIBERALISMO 1982 - 1984

Departamento	CAPITAL			RESTO DEPART.			TOTAL		
	1982	1984	Diferencia	1982	1984	Diferencia	1982	1984	Diferencia
Antioquia	3	3	0	12	22	+ 10	15	25	+ 10
Atlántico	0	1	+ 1	2	1	- 1	2	2	0
Bolívar	1	1	0	4	24	+ 20	5	25	+ 20
Boyacá	2	2	0	12	40	+ 28	14	42	+ 28
Caldas	2	3	+ 1	6	7	+ 1	8	10	+ 2
Cauca	1	2	+ 1	3	7	+ 4	4	9	+ 5
Cesar	1	1	0	4	11	+ 7	5	12	+ 7
Córdoba	1	1	0	5	13	+ 8	6	14	+ 8
Cundinamarca	7	7	0	22	159	+ 137	29	166	+ 137
Chocó	0	1	+ 1	0	1	+ 1	0	2	+ 2
Huila	3	4	+ 1	22	34	+ 12	25	38	+ 13
La Guajira	0	1	+ 1	0	7	+ 7	0	8	+ 8
Magdalena	1	1	+ 0	14	22	+ 8	15	23	+ 8
Meta	1	2	+ 1	6	12	+ 6	7	14	+ 7
Nariño	1	1	0	6	20	+ 14	7	21	+ 14
Risaralda	2	2	0	4	2	- 2	6	4	- 2
N. Santander	2	1	- 1	10	6	- 4	12	7	- 5
Quindío	2	1	- 1	4	2	- 2	6	3	- 3
Santander	4	4	0	18	53	+ 35	22	57	+ 35
Sucre	1	1	0	4	13	+ 9	7	26	+ 19
Valle	2	2	+ 1	14	16	+ 2	16	19	+ 3
Caquetá	1	1	0	4	2	- 2	5	3	- 2
Subtotal	40	46	+ 6	181	498	+ 317	221	544	+ 323

Intendencia o	CAPITAL			RESTO DE LA INTENDENCIA O COMISARIA			TOTAL		
	1982	1984	Diferencia	1982	1984	Diferencia	1982	1984	Diferencia
Comisaría									
Arauca	1	1	0	—	3	+ 3	1	4	+ 3
Putumayo	1	1	0	1	6	+ 5	2	7	+ 5
S. And. y Prov.	1	2	+ 1	—	1	+ 1	1	3	+ 2
Casanare	1	2	+ 0	—	3	+ 3	1	5	+ 4
Guaviare	—	1	+ 1	—	—	0	—	1	+ 1
Amazonas	—	1	+ 1	—	—	0	—	1	+ 1
Gran Total Nacional	44	54	+ 10	182	511	+ 329	226	565	+ 339

territorios nacionales mejoró la situación del Nuevo Liberalismo. Fuera del impresionante avance de Cundinamarca, Santander y Boyacá fueron departamentos donde el incremento de concejales del Nuevo Liberalismo fue notable. En general, el Nuevo Liberalismo aumentó el número de concejales en 18 de 23 departamentos y en todas las intendencias y comisarías de los Territorios Nacionales. Solamente en Atlántico conservó el número de concejales que ganó en las elecciones de 1982 pero ahora llegó al cabildo de Barranquilla.

El Nuevo Liberalismo, en cuatro departamentos, perdió un total de 12 curules, una cifra muy baja si se compara con el incremento logrado en los restantes 18 departamentos y en los Territorios Nacionales, que fue 350.

La implantación del Nuevo Liberalismo en los concejos municipales ha sido firme en muchos departamentos. En las capitales el número de concejales se mantuvo o aumentó exceptuando Armenia, donde el Nuevo Liberalismo perdió una curul. Es de notar que el avance logrado en las

capitales, 9 curules, es apenas una mínima fracción del total de nuevas curules adquiridas por el Nuevo Liberalismo en otros municipios.

El avance del Nuevo Liberalismo en solo dos años ha sido de más del cien por ciento, lo que contradice cualquier tesis que hable de una derrota de este movimiento en las pasadas elecciones. Donde era fuerte siguió afianzándose y en la mayoría de los departamentos en los que comenzó a despuntar en el

82 logró avances significativos. El objeto de estas elecciones era elegir nuevos concejales y el balance que presenta el Nuevo Liberalismo en la mayoría del país es mucho más que satisfactorio. (Ver anexo N°4).

Votos sin representación

Un fenómeno de gran importancia dentro del análisis electoral y que pasa desapercibido cuando se analizan los grandes totales de la votación es el de ver cuántos de esos votos depositados por un partido se hacen efectivos en la elección de los diputados. La gran cantidad de listas inscritas dentro de los mismos partidos no solamente desata una voraz competencia entre los aspirantes a los residuos sino que también deja en el aire a las listas no exitosas y por ende a todos aquellos que la respaldaron con su voto. A nivel nacional, la cifra de votos depositados por listas no elegidas fue de 871.935 votos, es decir el 15% del total de los votos válidos. Las listas no elegidas para asambleas fueron 294. El caso más significativo fue el de Cundinamarca, donde un total de 52 listas para asamblea no fueron elegidas, 141.990 votos se perdieron en este departamento por culpa de la anarquía reinante en él.

Otros departamentos donde la cifra de votos no representados es alta son Atlántico, los Santanderes, Bolívar, Nariño y Boyacá, cada uno de ellos con más de 50 mil votos no representados. (Ver cuadro No. 13)

El partido liberal en su totalidad fue el más afectado por este fenómeno ya que 451.929 votos fueron repartidos en 122 listas quemadas de las cuales solo 16.700 corresponden a votos depositados por cuatro listas del Nuevo Liberalismo que no resultaron elegidas. Los restantes 435.119 votos depositados por las 118 listas no exitosas del liberalismo muestran hasta qué punto, “gran victoria” oficialista a nivel de grandes números resultó poco efectiva a la hora de conocerse los diputados elegidos. El conservatismo no salió tan mal librado

de este examen pero sus 68 listas quemadas hicieron inútiles 292.014 votos azules. La izquierda, mucho más modesta en votación, perdió 61.226 votos, casi la mitad del total de su votación. A diferencia del caso del llamado oficialismo y del conservatismo, esto no se debió tanto a la anarquía interna de la izquierda sino más que todo al escaso poder que siguen mostrando en la mayor parte del territorio nacional. En el sector de “otros” la cifra no sería muy apreciable sin el decisivo aporte de Cundinamarca, departamento en el que se quemaron 22 de las 69 listas por los otros partidos, es decir 26.832 de los 62.043 emitidos por esos sectores, el 43% del total nacional de la votación no alineada.

El oficialismo y el conservatismo pagaron un precio muy alto por la anarquía y el desorden que imperó dentro de sus filas. Muy pocas fueron las listas que pescaron algún residuo en aquel río revuelto y más de 800 mil fueron en cambio los colombianos que se quedaron sin representación en las corporaciones elegidas el pasado 11 de marzo.

Cuadro N°. 13

**NUMERO DE LISTAS Y VOTOS SIN REPRESENTACION
EN ASAMBLEAS DEPARTAMENTALES 1984**

Departamento	TOTAL DE LISTAS							LISTAS Y VOTOS SIN REPRESENTACION													
	Nuevo Liber.	Resto Liber.	Total Liber.	Conservador	Izquierda	Otros	TOTAL	Nuevo Liberalismo		Resto del Liberali-		Total Liberal		Conservador		Izquierda		Otros		TOTAL	
								Listas	Votos												
1 Antioquia	1	7	8	3	2	2	15	0	—	1	1.758	1	1.758	1	6.947	1	2.110	2	4.723	5	15.538
2 Atlántico	1	20	21	12	1	2	36	0	—	12	94.227	12	94.227	3	9.722	1	526	2	962	18	105.437
3 Bolivar	3	16	19	9	2	3	33	2	15.910	5	8.309	7	24.219	3	22.226	2	4.129	3	5.915	15	56.489
4 Boyacá	1	12	13	18	2	1	34	0	—	5	29.945	5	29.945	6	22.463	2	1.657	1	575	14	54.640
5 Caldas	1	8	9	10	2	5	26	0	—	2	14.730	2	14.730	1	27	2	2.240	5	1.648	10	18.645
6 Cauca	1	5	6	4	3	2	15	0	—	1	796	1	796	2	2.917	3	4.757	2	555	8	9.025
7 Cesar	1	17	18	10	3	1	32	0	—	8	16.392	8	16.392	5	16.621	3	2.194	1	1.099	17	36.206
8 Córdoba	1	9	10	10	2	1	23	0	—	2	6.043	2	6.043	3	18.287	2	856	1	1.298	8	26.484
9 Cundinam.	1	28	29	13	3	23	68	0	—	22	68.746	22	68.746	8	46.412	1	8.055	22	26.832	53	150.045
10 Chocó	1	4	5	3	1	2	11	1	900	0	—	1	900	0	—	1	779	2	302	4	1.981
11 Huila	1	6	7	12	2	1	22	0	—	1	1.797	1	1.797	4	18.008	1	318	1	11	7	20.134
12 La Guajira	2	10	12	11	1	—	24	0	—	5	11.383	5	11.383	3	5.217	1	1.328	—	—	9	17.928
13 Magdalena	1	19	20	7	—	3	30	0	—	10	32.725	10	32.725	1	3.875	—	—	2	752	13	37.752
14 Meta	1	7	8	6	2	1	17	0	—	4	2.077	4	2.077	3	1.261	1	216	1	195	9	3.749
15 Nariño	1	16	17	13	2	1	33	0	—	9	38.962	9	38.962	3	9.038	2	2.549	1	5.620	15	56.169
16 Risaralda	1	9	10	9	2	—	21	0	—	3	7.119	3	7.119	3	10.644	2	3.476	—	—	8	21.239
17 N. Stder.	1	15	16	19	2	—	37	0	—	6	18.927	6	18.927	12	59.330	2	2.262	—	—	20	80.519
18 Quindío	1	16	17	8	2	4	31	0	—	8	16.796	8	16.796	4	10.511	2	1.406	3	2.654	17	31.367
19 Santander	1	13	14	13	2	7	36	0	—	7	43.481	7	43.481	3	11.742	2	8.183	7	5.443	19	68.849
20 Sucre	1	11	12	7	2	2	23	0	—	3	15.330	3	15.330	1	5.930	2	411	2	3.052	8	24.723
21 Tolima	1	2	3	10	2	2	17	0	—	0	—	0	—	2	10.343	1	430	2	11	5	10.784
22 Valle	1	7	8	2	3	7	20	0	—	3	15.134	3	5.134	1	493	3	13.085	7	5.119	14	23.831
23 Caquetá	1	3	4	2	2	1	9	0	—	1	442	1	442	0	—	1	259	—	—	2	701
TOTAL	26	260	286	211	45	71	613	3	16.810	118	435.119	121	451.153	72	292.014	38	61.226	67	66.766	298	871.935

Escalafón nacional

Cuadro N°14

ESCALAFON DE VOTACION VOTACION INDIVIDUAL SEGUN ELECCIONES PARLAMENTARIAS (SENATORIALES) 1982 E INTERMEDIAS 1984 (ASAMBLEAS)

1982	Votación
1. Luis Carlos Galán Sarmiento	252.823
2. Rodrigo Lloreda Caycedo	236.194
3. Bernardo Guerra Serna	178.208
4. Gustavo Balcázar Monzon	129.178
5. Alberto Santofimio Botero	103.285
6. Víctor Mosquera Chaux	91.041
7. Jose Name Terán	89.904
8. Carlos Holmes Trujillo	79.405
9. Augusto Espinosa Valderrama	76.458
10. Bertha Hernández de Ospina	66.025
1984	Votación
1. Luis Carlos Galán S.	256.590
2. Misael Pastrana Borrero	228.140
3. Rodrigo Lloreda Caycedo y Carlos Holguín Sardi	215.418
4. Bernardo Guerra Serna	152.018
5. Gustavo Balcázar Monzón	101.013
6. Alberto Santofimio Botero	95.548
7. Carlos Holmes Trujillo	82.003
8. Gustavo Rodríguez Vargas	70.696
9. Ignacio Valencia López	66.540
10. Víctor Mosquera Chaux	60.563

Mucho se especula acerca de quién es el líder político con más votos en los distintos departamentos. Descontando los 605 mil votos que tiene a nivel nacional Luis Carlos Galán, mucho se habla de la votación que maneja Bernardo Guerra Serna o del triunfo de Misael Pastrana en Antioquia. Sin embargo, la elaboración de un escalafón nacional muestra que tanto en 1982 como en 1984 Luis Carlos Galán fue quien obtuvo la mayor votación de una circunscripción electoral. En ambas elecciones las listas que él encabezó, para Senado (1982) y para Asamblea (1984), superaron ampliamente la votación

lograda por caciques de la talla de Guerra Serna, Balcázar Monzón, Lloreda Caycedo o Víctor Mosquera Chaux. El escalafón de los diez grandes de las parlamentarias del 82 y de las intermedias del 84 arroja los resultados que aparecen en el cuadro No. 14.

La mitaca en Bogotá

Bogotá D.E., la circunscripción electoral más importante del país por el volumen y la independencia de su votación y porque representa una síntesis de la nación, brindó de nuevo su total respaldo a las listas del Nuevo Liberalismo y confirmó a Luis Carlos Galán como el líder político con más alta votación en todo el país. La participación electoral en Bogotá fué similar a la de las elecciones parlamentarias de 1982 y superó en 300 mil votos a la mitaca de 1980. Esto significa que en 1984 no se presentó el tradicional descenso de la votación de las mitacas con respecto a las elecciones parlamentarias y presidenciales. Si se observa la participación en las distintas zonas en las que está dividida la ciudad, se puede observar que ésta, comparada con las parlamentarias de 1982, mejoró en el centro y en el sur de la ciudad, en las zonas de Ciudad Kennedy, Rafael Uribe Uribe, Bosa, Tunjuelito y San Cristóbal. Se mantuvo muy parecida en Usaquén, Fontibón y Los Mártires y disminuyó en Chapinero, Engativá, Barrios Unidos, Teusaquillo, Antonio Nariño y Puente Aranda. En las mesas de censo de la Avenida 19 la participación disminuyó sensiblemente. (Ver mapa y cuadro).

En las pasadas elecciones se presentó una gran cantidad de listas al concejo de Bogotá. El liberalismo inscribió 24 listas, contra 15 inscritas hace 2 años. El conservatismo se presentó con la lista de unión, la lista alvarista de Fernando Sanclemente y otra de José David Jaimes. A estas tres es necesario agregar la de Enrique Silva Valdivieso y las tres listas gustavistas encabezadas por Francisco Afanador, Melquiades Carrizosa y Jaime Casabianca. La izquierda presentó una lista encabezada por Carlos Romero, (Frente Democrático) mientras que el MOIR lanzó una que encabezó el hijo del Presidente Betancur.

En el renglón de "otras listas", además de las gustavistas, se inscribió todo tipo de movimientos de carácter cívico como la Tecnocracia Cristiana del inventor Tulio Vásquez Restrepo, hasta la de Regina 11, que impidió la elección al concejo de Alberto Santofimio o Diego Betancur. Cinco de estos políticos no alineados eran veteranos de pasadas elecciones como don José de Armas Pinto (93 votos, 61 más que hace 2 años), o Ricardo García (581

votos, 385 más que en 1982). Otros como Fabio Moreno Escobar (6.558 votos en Bogotá, ganador absoluto en el puesto de Tibabuyes) obtuvieron votaciones más significativas aunque no resultaron elegidos para el Concejo. A excepción de las tres listas gustavistas (de la Casa Ospina) y de algunas ya mencionadas, éstas corrieron la misma suerte que buena parte de las listas liberales y probaron una vez más que la absoluta libertad para inscribir todas las candidaturas imaginables, aunque habla bien de la democracia, entorpece el conteo de votos y deja a un buen número de electores sin representatividad en el cabildo. La suma de los votos que no tendrán representación en el concejo de Bogotá es de 89.272, el 16% del total de los votos válidos.

El que se haya mantenido en las pasadas elecciones intermedias un nivel de participación similar al de las elecciones de Congreso, indica que existieron motivaciones especiales que llevaron a las urnas a electores que usualmente sólo se manifiestan en elecciones parlamentarias y presidenciales. El Nuevo Liberalismo, tuvo mucho que ver con el incremento de votos depositados en las zonas populares, pues allí su votación aumentó sensiblemente.

La alta participación lograda en Bogotá permite suponer que en las elecciones de 1986 votarán 800.000 personas mientras que en las presidenciales puede esperarse una participación de por lo menos 1 millón 100 mil bogotanos.

La fuerza de los partidos y grupos en Bogotá

El Nuevo Liberalismo confirmó en las pasadas elecciones que es la principal fuerza política del Distrito Especial de Bogotá, al ganar en las 17 zonas electorales de la ciudad y en las mesas de censo de la Avenida 19. (Ver cuadro N°. 15) Esta victoria fue total, ya que además de ser mayoría en todas las zonas de Bogotá, se impuso en el 98% de las mesas. Es decir, que el Nuevo Liberalismo triunfó no gracias al aporte de algún sector o de alguna clase social

determinada sino que en toda la ciudad, barrio por barrio y estrato por estrato fue el grupo que más votos obtuvo. Mientras que el Nuevo Liberalismo retrocedió levemente en términos absolutos (7.887 votos) respecto del resultado de las elecciones parlamentarias del 82, la lista conservadora de unión perdió 26.616 votos y el liberalismo oficialista vio descender su votación en cerca de 13.347 votos si se respeta la decisión independiente de Alberto

Cuadro N°15
RESULTADO DE LAS ELECCIONES MARZO/84
BOGOTÁ D.E. (CONCEJO)

	Nuevo Liberalismo	Liberalismo* Oficialista	Conservatismo	Listas G. Rodríguez	Frente Democrático	MOIR	Otros
Zona 1	15.906	4.312	5.945	3.196	1.059	212	954
Zona 2	13.910	4.407	5.879	919	336	279	584
Zona 3	4.787	4.152	3.525	2.198	1.171	405	2.158
Zona 4	5.850	7.158	4.654	4.354	1.068	246	3.147
Zona 5	1.143	1.948	778	481	216	74	1.855
Zona 6	4.879	9.412	4.370	3.306	1.250	343	2.974
Zona 7	2.360	4.776	1.824	1.718	2.039	134	1.396
Zona 8	10.558	8.985	7.470	6.330	2.048	474	4.510
Zona 9	6.122	4.491	3.171	3.018	611	238	1.590
Zona 10	13.227	10.312	7.914	6.046	1.121	802	3.951
Zona 11	14.552	5.303	4.995	4.065	500	267	2.727
Zona 12	11.931	5.089	4.694	2.631	501	371	1.391
Zona 13	15.062	5.748	6.024	6.531	684	272	1.006
Zona 14	4.213	4.068	2.161	1.287	359	97	837
Zona 15	4.778	3.586	2.355	1.606	2.551	199	863
Zona 16	7.772	9.624	4.879	4.912	1.074	408	2.302
Zona 18	6.429	11.902	4.211	4.062	1.111	358	2.325
Av. 19	48.591	26.250	16.232	6.167	5.316	2.305	7.919
TOTAL	192.070	131.523	91.081	62.827	23.015	7.484	42.489

La votación del Liberalismo Oficialista incluye a Alberto Santofimio Liberal de Alternativa Popular y a Luz Castilla de Melo y Jorge Restrepo Fontalvo, Liberales Independientes, en total 23 listas liberales de diversos sectores y tendencias.

Santofimio, Luz Castilla de Melo y Jorge G. Restrepo Fontalvo.

Esto se explica, en el caso del Nuevo Liberalismo, por la menor participación de los estratos de clase alta, mientras el oficialismo liberal continúa perdiendo terreno en los estratos populares ante el gran avance del Nuevo Liberalismo. El descenso de la votación en la Avenida 19 parece tener su explicación en el aumento de los ciudadanos que se zonificaron en 1984 y también en el hecho de que esta zona ha venido perdiendo importancia relativa durante las últimas 10 elecciones.

Es importante señalar que el resultado electoral que anunciaban las encuestas de opinión Invamer y Consumer, tuvo exacto cumplimiento en la Avenida 19, el sitio de votación más independiente de la ciudad, donde el Nuevo Liberalismo obtuvo el 43% de la votación total, lo que le hubiera dado 9 concejales mientras que no aparecen con votación significativa Guerrero Estrada y la mentalista Regina Betancur. Seguramente la manipulación que aún se ejerce en Bogotá en algunas zonas electorales, influye significativamente en los pronósticos de las firmas encuestadoras, imposibilitadas para considerar cuantitativamente el sesgo que estas prácticas políticas significa.

En cuanto a los distintos sectores liberales agrupados en el llamado oficialismo, "liberales unidos contra Galán", resulta bien difícil comparar su resultado con las elecciones parlamentarias del 82. Todos los votos liberales que no se depositaron por Galán llegan a la cifra de 131.523 contra los 125.889 obtenidos en 1982; sin embargo no se deben recoger en el sector oficialista los 18.891 votos que lograron Alberto Santofimio, Luz Castilla de Melo y Jorge Restrepo, "liberales independientes" según su propia expresión. En estas condiciones la votación oficialista escasamente llega a 112.542 votos, cifra inferior en 13.347 votos a la alcanzada por este sector liberal en 1982. Lo que sí es claro, con la participación de más de 20 lista liberales oficialistas, es el grado de anarquía y ausencia de liderazgo serio en el oficialismo liberal de Bogotá; sólo las listas de Durán, Samper y Guerrero (menos de 80 mil votos, todos reunidos) tienen representación en el cabildo y más de 50.000 votos liberales oficialistas se quedaron sin ninguna representación. (Ver cuadro 16).

Ricardo Baquero (2.933 votos en Bogotá) no salió elegido. Este ex representante a la Cámara, sacó esta vez una lánguida votación que contrasta con su antiguo pasado, sin duda más brillante. Fulgencio Bogotá Chía (1.024 votos en Bogotá) es el típico oficialista turbolopista. Sus votos, muy escasos, se perdieron y sus electores se quedaron sin representación en el cabildo. Luz Castilla de Melo (4.705 votos) tampoco resultó elegida. Esta aguerrida dirigente popular que se negó a ser tachada de oficialista y que reprochó a Durán Dussán por endosarle sus votos al legitimismo, se ha declarado independiente. Su votación tampoco alcanzó para hacerse presente en el Concejo, Julio César Cortés (5.876 votos en Bogotá). Segundo en la lista Bandera de Saturia Esguerra en 1982, no logró tampoco una votación digna de su fama. Cortés se ha hecho célebre por el mito de los buses, porque se le consideraba dueño de un caudal electoral suficiente para sacar a flote la causa más perdida. En estas elecciones quedó demostrado que el de los votos es su antiguo compañero de batalla Carlos Julio Gaitán, suplente de Cortés en el 82, quien en esta ocasión se alió con Ernesto Samper Pizano y contribuyó de manera decisiva a la cifra alcanzada por su lista, pero de todas maneras tuvo un final muy triste para una figura tan temida por su poderío electoral; esto significa que el prestigio del senador popular Gerardo Bernal, miembro de la Comisión Política Central, sumado al del transportador no alcanzó para mantener en el poder a quien en los últimos doce años estuvo presente en el concejo y en esta ocasión fue barrido sin atenuantes. Hernando Durán Dussán (41.397 votos); a pesar de haber dado parte de victoria, de autodeclararse la mayor fuerza liberal de Bogotá y de autoproclamarse jefe liberal de la capital, el ex alcalde de los puentes a duras penas logró que María Paulina Espinosa de López, segunda en su lista, entrara raspando por residuo al Concejo de Bogotá. Su votación, apenas el 30% de la votación liberal no galanista, lo hace "dueño de nada". Para un ex alcalde que ejerció su cargo durante cuatro años y que aspiraba a la presidencia de la República esta votación es paupérrima y si se hacen cuentas rápidas se llega a la conclusión de que por cada puente que construyó en Bogotá obtuvo 2.300 votos, lo que refleja el grado de popularidad que tiene entre los bogotanos.

Luis Carlos Galán Sarmiento (193.244 votos). Vencedor absoluto de las elecciones en Bogotá y máximo líder político de la capital. Siete concejales elegidos, todos por cuociente. Alfredo Guerrero (9.955 votos), elegido al concejo por residuo. Este urbanizador pirata que ha ganado notoriedad por su electorado cautivo del barrio Diana Turbay fue intervenido por la Superintendencia Bancaria semanas antes de las elecciones y por aquel motivo se pudo dar el lujo de amnistiar a sus deudores. Fuera de eso, la intervención de la Superintendencia creó en torno suyo una solidaridad similar a la que le permitió a Santofimio ganar las elecciones del 78 desde la cárcel, lo que le garantizó la entrada al Concejo. En un solo

Cuadro N°16

VOTOS SIN REPRESENTACION EN BOGOTA	
Liberales	50.640
Conservadores	Jaimes
	Silva V.
	9.671
Izquierda MOIR	7.484
Otros	22.022
Total	89.828

puesto de votación, "Coopviviendas del Suroriente", sacó más de 4 mil votos, el 46% de su votación total, que deriva en su totalidad de su actividad como urbanizador ilegal. Efraín Páez Espitia (7.680 votos). Este político liberal, que tiene su electorado en algunas zonas rurales de Cundinamarca, ha intentado conquistar la capital del departamento y la mitaca del 84 tampoco le fue propicia. Se estima que su votación en Bogotá está compuesta más que todo por votos rurales trasplantados a la capital por el fenómeno de la permanente migración campesina a la ciudad. Jorge Restrepo Fontalvo (5.275 votos), era suplente de Alfredo Guerrero en 1982 y se separó de éste al día siguiente de aquellas elecciones. Su caso es similar al de Luz Castilla de Melo y sus votos independientes no se le deben endosar al oficialismo. Otro más en la lista de perdedores y 5 mil liberales más sin representación en el Concejo de Bogotá. Ernesto Samper Pizano (28.808 votos). Comenzó su nueva carrera política, con el total apoyo de López, tras haber sido secretario del partido liberal y director del Centro de Estudios Liberales, con la ventaja adicional de haber tenido en las secretarías distritales de Gobierno y Educación a dos de sus lugartenientes y de haberse aliado con Carlos Julio Gaitán, el dueño de los votos del antiguo dúo Cortés-Gaitán. Marco Tulio Rodríguez (4.324 votos). Aliado de Santofimio, perdió con Ernesto Lucena la suplencia de la lista Santofimista y lanzó su propia candidatura al Concejo. Este líder cooperativista tampoco llegó al Concejo, le quitó a Santofimio 4 mil votos. Alberto Santofimio Botero (9.002 votos). Este político tolimese no tuvo mucha suerte en su intento de llegar al Concejo de Bogotá y fue derrotado por Regina Bentacur, lo cual demuestra claramente que su poderío político se acaba en Melgar y que de ahí para arriba se confunde con líderes secundarios de Cundinamarca. Otras listas liberales, que lograron votaciones intrascendentes, fueron las encabezadas por Guillermo Castro, Néstor Cruz, Agustín Garzón, León José Jaramillo, Juan José Lamk, José Vicente Márquez, Gilberto Martínez, Carlos Alberto Medina, Iván Leonidas Name, Miguel Angel Penagos, Neftalí Cástulo Salcedo y Milton Vargas. En total 24 listas liberales, de las cuales sólo fueron exitosas las de Galán, Durán Dussán, Ernesto Samper y Guerrero. Todos los votos emitidos por las restantes listas se perdieron y si el oficialismo se hubiera presentado unido en torno a tres o cuatro listas, habrían obtenido más concejales con los mismos 130 mil votos. En total 50.000 votos liberales se quedaron sin representación en el Concejo de Bogotá.

El Partido Conservador, más disciplinado a la hora de elegir candidatos y de formar coaliciones, presentó en Bogotá su lista de Unión, encabezada por Andrés Pastrana. Fernando Sanclemente encabezó su tradicional lista alvarista del Conservatismo Popular y José David Jaimes encabezó una tercera lista conservadora. Esta aparente cohesión logró 90.465 votos, una votación duplicada por la del Nuevo Liberalismo, inferior a la del resto del liberalismo y

muy por debajo a la del total del partido. A estos votos declarados conservadores hay que agregarle los de Enrique Silva Valdivieso y los de las tres listas que desde la embajada colombiana en Viena dirigió Gustavo Rodríguez Vargas. Aunque estas cuatro listas están a nombre del Movimiento Nacional y aparecen en los boletines de la Registraduría en el renglón de "otros", la votación lograda por Gustavo y por Silva Valdivieso, 70.965, engrosa el gran total de la votación conservadora de Bogotá, que es de 161.430 votos, superior a la del oficialismo pero siempre inferior al total de votos obtenidos por el Nuevo Liberalismo.

Andrés Pastrana, a pesar de lograr la mayor votación conservadora de la capital y de superar con comodidad la del ex alcalde Durán Dussán, hizo quedar muy mal al gobierno del "sí se puede" con su lema "vamos bien, vote bien". Sus 74 mil votos apenas superan al volumen logrado por el habilidoso juego de listas presentado por los gustavistas y logró elegir los mismos tres concejales que logró Gustavo. Pastrana, que hace dos años obtuvo 101.643 votos, disminuyó en estas elecciones 27 mil votos, lo que le significó perder uno de sus cuatro concejales. El conservatismo en general perdió 23.790 votos, o sea que las listas disidentes ayudaron a levantar un poco la cifra definitiva.

Para un delfín que tiene su propio noticiero de televisión y el apoyo absoluto del oficialismo conservador de la capital, está muy lejos de constituirse en hazaña la votación que logró. Gustavo Rodríguez Vargas con un hábil juego de listas que tenían el objetivo de elegir sus lugartenientes por residuo, pudo colocar en el Concejo a tres de sus fichas: Francisco Afanador Cabrera, Melquiades Carrizosa y Jaime Casabianca. En los últimos años Gustavo Rodríguez se ha adueñado de la burocracia conservadora de la capital y se ha rodeado de personajes controvertidos para manipular y mantener su cuota política y burocrática. A pesar de ser embajador de Colombia ante el gobierno de Austria, no le importó venir desde Viena para darle los últimos toques a sus tres listas. Belisarista declarado, su estilo político, el "clientelismo tipo Viena", contrasta con la limpieza que ha intentado mantener el Presidente Betancur en su gobierno. Enrique Silva Valdivieso, concejal elegido en 1982, volvió a encabezar una lista a nombre del Movimiento Nacional y por poco logra sacar el residuo necesario para ser reelegido. Fernando Sanclemente, líder endémico del Conservatismo Popular y ahora cabeza visible del alvarismo en Bogotá, retuvo su curul, con una votación de solo 15.121.69 votos.

La izquierda mantuvo a su concejal Carlos Romero, del Frente Democrático, mientras que los intentos del MOIR por llegar al cabildo fracasaron a pesar de contar con el gancho de Diego Betancur, hijo del Presidente. La izquierda retuvo el caudal electoral obtenido hace dos años (sólo perdió 1.373 votos) pero sigue sin dar muestras de un despegue definitivo que le permita convertirse en una verdadera fuerza política en Bogotá. Carlos Romero, el eterno

concejal de Bogotá, retuvo su curul en el Cabildo. El Frente Democrático logró 23.015 votos, una cifra que viene bajando desde hace muchos años y que en 1980 le sirvió para elegir dos concejales. El aumento de la participación en estas elecciones de mitaca hizo que esos 25 mil votos, que en 1980 fueron el 10% de la votación, son hoy apenas el 5% y tan poco alcanzan para elegir un concejal por residuo. El Frente Democrático fue una de las víctimas del aumento de la participación en las elecciones del 11 de marzo. Diego Betancur, cabeza de lista del MOIR, resultó ser uno de los derrotados en estas elecciones. El MOIR nunca ha superado la cifra de 39 mil votos a nivel nacional. Sus posibilidades siempre han sido mínimas tanto a nivel nacional como en Bogotá. Sin embargo, las encuestas lo daban como fijo y la gran prensa le dedicó un buen despliegue publicitario a su campaña. Betancur logró en Bogotá 7.000 votos, que no le alcanzaron para llegar al Concejo ni para derrotar aunque fuera a Regina 11.

El sector de los "otros votos", donde se pierden algunos miles en listas que no tienen la menor opción de llegar a las corporaciones públicas, tuvo esta vez

en Bogotá una lista exitosa: la de Regina Betancur de Liska, la famosa Regina 11. En esta oportunidad superó fácilmente a Alberto Santofimio y a más de un líder liberal de la capital. Su votación, 9.000 en Bogotá, fue muy pareja a lo largo de las 17 zonas electorales de Bogotá. Esto demuestra que tiene adeptos en todos los rincones de la ciudad. Ella cuenta con una infraestructura publicitaria que le ha permitido aglutinar a su alrededor los sectores esotéricos de la capital. Programas de radio, revistas, ritos mágicos y todo tipo de supercherías han hecho que miles de bogotanos voten por ella cada vez que se inscribe en unas elecciones.

Análisis de las elecciones en las zonas y las mesas de censo

Bogotá, una ciudad de 5 millones de habitantes, es una pequeña réplica del país. Sus diferentes zonas pueden analizarse como ciudades aparte no sólo por la complejidad de la ciudad (zonas como Suba aún presentan sectores de tipo semirrural y Usme, enclavado en el Páramo de Sumapaz, cuenta con caseríos remotos cuyo comportamiento electoral es el típico de las regiones apartadas). La concentración de habitantes en algunas zonas es superior a la de departamentos enteros y Ciudad Kennedy, por citar sólo un caso, se la puede considerar como la sexta ciudad de Colombia por su número de habitantes. Por eso el comportamiento electoral varía mucho entre una zona y otra y aun dentro de las mismas zonas. (Ver anexo No. 3)

Bogotá es por tradición una ciudad liberal. Este partido es mayoritario en la capital y solamente

Belisario Betancur, enfrentado a Turbay y a López en elecciones presidenciales, ha logrado mayoría de su partido aunque en el primer caso gracias al antiturbayismo innato de la ciudad y en el segundo, una mayoría relativa frente a Lopez y Galán, por su manejo inteligente del concepto del Movimiento Nacional.

Desde la aparición del Nuevo Liberalismo, Bogotá se ha convertido en la plaza fuerte de este movimiento. Desde su lanzamiento de última hora en las elecciones intermedias del 80, el Nuevo Liberalismo se ha extendido por la ciudad y cuatro años más tarde se dio el lujo de ganar en el 98% de las mesas de votación de la ciudad, lo que demuestra una supremacía total en Bogotá. En las pasadas elecciones del 11 de marzo, el Nuevo Liberalismo logró avances en aquellas zonas donde no era

mayoritario y su nueva votación en esos sectores permitió que pasara a ser allí la principal fuerza política.

El resto del liberalismo mantiene su poder en zonas muy escasas de la ciudad, siendo sin duda el caso de Alfredo Guerrero el más diciente.

El liberalismo en general perdió votos en 6 zonas de la ciudad y en las mesas de la calle 19. (Ver cuadro). Los oficialistas más Santofimio, más los independientes, bajaron su votación en Santa Fe, en Engativá y en los Barrios Unidos. (Ver cuadro). Dentro del resto del liberalismo resulta interesante ver cuál es la lista fuerte de las distintas zonas. (Ver cuadro No. 17). En las zonas donde el dominio del Nuevo Liberalismo es aplastante (Usaquén y Chapinero con más del 50% de la votación total de los distintos partidos y grupos), las otras listas se confunden entre ellas aportando su granito de arena en la exigua votación del "oficialismo". Sobresale un poco entre las otras la de Hernando Durán Dussán. En las zonas donde la votación del Nuevo Liberalismo es más del 50% del total del liberalismo pero menos del 50% de la votación total (Suba, Barrios Unidos, Teusaquillo, Engativá, Los Mártires, Fontibón, Antonio Nariño, Kennedy, Santa Fe), llama la atención la votación de Ernesto Samper en Los Mártires, gracias a San Andresito, y en Engativá. En el resto de estas zonas ocurre lo mismo que en Usaquén y Chapinero y son listas de otros partidos las que hacen bajar el porcentaje de la votación del

Nuevo Liberalismo con respecto a la votación total: El comportamiento del resto del liberalismo es más interesante en las zonas donde el Nuevo Liberalismo, tiene la mejor votación, y llega casi al 50% del total de la votación liberal. En la zona 18 (Rafael Uribe Uribe), la votación de Alfredo Guerrero es de 5.388 votos, apenas 1.041 menos que Galán, ya que en esta zona está ubicado el Barrio Diana Turbay y el puesto de votación "Coopviviendas del Suroriente", en el que Guerrero obtiene casi la mitad de su votación en Bogotá. En esta zona Durán Dussán logró una votación normal y Páez Espitia logró más de mil votos. En Bosa la velette del resto del liberalismo fue Ernesto Samper, donde obtuvo 1.556 votos superando al ex alcalde Durán y perdiendo con Galán por 804 votos. En Puente Aranda, la zona de los Sanandresitos, Ernesto Samper recogió los frutos de su trabajo y con los comerciantes de ese sector superó a Durán Dussán 4.096 votos contra 2.400 del ex alcalde. En San Cristóbal, Galán fue fácil vencedor.

El Partido Conservador, minoritario en la ciudad, se apuntó algunos sucesos gracias al impredecible Gustavo Rodríguez, quien se las arregló para que en algunos puestos determinados sus representantes sacaran buenas votaciones. Sin embargo, sorprendieron a más de uno en sitios como Santa Bárbara Occidental, donde se confirmó la denuncia aparecida en la Revista Semana, en la que empleados de la Universidad Distrital afirmaron que fueron

Cuadro N° 17

LISTAS LIBERALES CON REPRESENTACION EN EL CONCEJO*				
	Galán	Durán	Samper	Guerrero
Zona 1	15.906	2.358	871	18
Zona 2	13.910	2.567	914	19
Zona 3	4.787	1.655	761	196
Zona 4	5.850	1.872	1.001	528
Zona 5	1.143	931	170	207
Zona 6	4.879	2.190	1.900	1.434
Zona 7	2.360	664	1.556	58
Zona 8	10.558	2.762	1.568	130
Zona 9	6.122	1.888	909	75
Zona 10	13.227	3.244	2.294	82
Zona 11	14.552	2.106	1.252	27
Zona 12	11.931	2.354	1.137	45
Zona 13	15.062	2.466	1.018	42
Zona 14	4.213	922	2.170	37
Zona 15	4.778	995	744	184
Zona 16	7.772	2.400	4.096	147
Zona 18	6.429	1.777	1.177	5.388
Av. 19	48.591	8.757	5.466	1.345
TOTAL	192.070	41.917	29.004	9.962

* Cifras tomadas de informes oficiales de la Registraduría Distrital.

obligados a votar por la lista gustavista de Melquiades Carrizosa en la Pepe Sierra con Avenida 19. Aun sin tener en cuenta la denuncia, resulta muy extraño que una lista obtenga 1.157 votos en un puesto y en el barrio de al lado, que es del mismo estrato social, llegue a solo 3 votos, cifra más acorde con la votación obtenida en el resto de los puestos de toda la zona. Otro tanto ocurre con las listas gustavistas de Afanador y Casabianca en la zona 13.

La lista de Andrés Pastrana y la de Sanclemente lograron una votación pareja a lo largo de la ciudad. Los gustavistas se destacaron en distintas zonas como Carrizosa en el Rafael Uribe Uribe (2.415 votos), en Suba (3.457 votos), Ciudad Kennedy (2.998 votos) mientras que Jaime Casabianca logró una buena votación en Engativá (3.553 votos), Fontibón (2.359) y Teusaquillo (2.622), zona donde Afanador logró 2.157 votos y donde están ubicados los puestos de votación Quinta Paredes A, Quinta Paredes B, Centro Nariño y Alfonso López que tanto ayudaron a mejorar su votación.

El Frente Democrático siempre ha contado con la votación de sus dos puestos estelares: Policarpa Salavarrieta (zona de Antonio Nariño) y Nuevo Chile (zona de Bosa). Tradicionalmente han triunfado en estos dos puestos y este año se anotaron otra victoria en el nuevo puesto de votación de Lijacá, donde también obtuvieron mayoría. El Frente Democrático en las restantes zonas mantuvo su votación promedio del 5% y apenas logró mantener en el Concejo a Carlos Romero.

En las mesas de censo de la calle 19 el resultado electoral fue muy similar al que predecían las encuestas. En esta zona de la ciudad, donde el voto es más libre, se expresó con gran precisión la opinión de la ciudad, sin que interfiriera el manejo de los

puestos de votación que todavía sigue alterando de manera significativa los resultados definitivos de las elecciones. (Cuadro que compara encuestas con resultados Avenida 19).

Las elecciones del pasado 11 de marzo, con una participación nunca vista en elecciones intermedias, mostraron otra vez la supremacía del Nuevo Liberalismo en Bogotá, la ciudad respaldó nuevamente a Luis Carlos Galán y que demostró que las nuevas alternativas que se vienen planteando en los últimos años están despertando otra vez el interés de los ciudadanos por el manejo del Concejo. Después de 16 años de Frente Nacional y de ocho de marasmo turbolopista, las elecciones intermedias vuelven a ser importantes. Cada concejal elegido representa la opinión de por lo menos 27 mil habitantes y su importancia se multiplica a la par que sus obligaciones con la ciudad.

Anexos

- ANEXO 1: Cuadro General
elecciones 1982
- ANEXO 2: Cuadro General
elecciones 1984
- ANEXO 3: Concejo de Bogotá
rango de listas por zonas.
- ANEXO 4: Miembros del Nuevo
Liberalismo en las
corporaciones públicas

En esta sección se incluyen los cuadros generales de las elecciones senatoriales de 1982 y las intermedias de 1984. También se presenta un cuadro que discrimina zona por zona el resultado obtenido por las nueve listas elegidas al Concejo de Bogotá. Por último, en el Anexo 4, se incluye la lista de los senadores, representantes, diputados y concejales del Nuevo Liberalismo.

Anexo No. 1

Elecciones Senatoriales 1982

Dptos.	P. Conservador	%	Galanistas	%	Partido Liberal Lopistas	%	Total Liberal	%	Total Izq.
Antioquia	274.207	45,6	37.190	6,2	269.592	44,8	306.782	51,0	15.935
Atlántico	89.283	31,4	6.023	2,1	186.112	65,4	192.135	67,5	3.144
Bolívar	78.599	34,0	9.888	4,3	140.910	60,9	150.798	65,2	957
Boyacá	139.258	49,8	11.963	4,3	125.621	44,9	137.584	49,2	2.679
Caldas	125.221	51,5	14.964	6,2	102.434	42,1	117.398	48,3	566
Cauca	66.383	38,9	2.917	1,7	91.041	53,3	93.958	55,0	10.379
Cesar	33.108	29,3	4.825	4,3	74.456	65,9	79.281	70,1	650
Córdoba	72.822	36,6	6.285	3,2	119.109	59,9	125.394	63,1	619
Cundinamarca	314.628	36,7	252.823	29,5	237.655	27,7	490.478	57,2	41.562
Chocó	13.576	24,6	—	0,0	41.548	75,4	41.548	75,4	—
Huila	63.280	47,5	22.971	17,2	43.081	32,3	66.052	49,6	3.959
La Guajira	31.767	40,2	—	0,0	47.166	59,8	47.166	59,8	—
Magdalena	51.670	28,1	17.928	9,8	113.880	62,0	131.808	71,7	230
Meta	35.843	33,7	5.226	4,9	57.583	54,1	62.809	59,0	7.746
Nariño	123.563	51,1	6.385	2,6	111.997	46,3	118.382	48,9	—
Risaralda	64.743	46,9	9.428	6,8	63.035	45,7	72.463	52,5	768
N. de Santander	108.958	54,2	23.011	11,5	67.597	33,7	90.608	45,1	1.300
Quindío	33.912	33,3	7.349	7,2	60.312	59,2	67.661	66,4	288
Santander	140.167	40,7	74.633	21,7	124.151	36,1	198.784	57,8	5.208
Sucre	44.955	32,7	3.428	2,5	89.131	64,8	92.559	67,3	60
Tolima	99.462	37,5	19.147	7,2	137.886	52,0	157.033	59,2	8.720
Valle	236.194	41,9	37.361	6,6	253.302	44,9	290.663	51,5	11.495
Caquetá (*)	11.002	30,4	6.666	18,4	18.372	32,3	25.038	50,8	154
TOTAL PAIS	2'252.601	40,5	580.411	10,4	2'576.039	46,3	3'156.382	56,7	116.265

(*) Frente Democrático - Nuevo Liberalismo

%	Votos válidos	Total de votos	Potencial de sufragantes	Participación	Galán/ Total Lib.	López/ Total Lib.
2,6	601.446	602.382	1'948.226	30,9	17,3	82,7
1,1	284.730	284.942	589.935	48,3	3,1	96,9
0,4	231.240	231.287	541.052	42,7	7,4	92,6
1,0	279.521	280.932	566.010	49,6	8,7	91,3
0,2	243.185	243.455	471.175	51,7	12,7	87,3
6,1	170.720	171.055	348.974	49,0	3,1	96,9
0,6	113.039	113.207	258.612	43,8	6,1	93,9
0,3	198.835	198.923	421.250	47,2	5,0	95,0
4,9	856.872	859.886	2'850.491	30,2	51,5	48,5
0,0	55.124	55.132	116.942	47,1	0,0	100,0
3,0	133.291	133.501	302.340	44,2	34,8	65,2
0,0	78.933	79.197	172.578	45,9	0,0	100,0
0,1	183.708	184.167	363.246	50,7	13,6	86,4
7,3	106.398	106.609	255.606	41,7	8,3	91,7
0,0	241.945	242.220	488.830	49,6	7,5	92,5
0,6	138.020	138.238	311.496	44,4	13,0	87,0
0,6	200.866	201.249	462.089	43,6	25,4	74,6
0,3	101.861	102.037	231.589	44,1	10,9	89,1
1,5	344.184	346.324	717.090	48,3	37,5	62,5
0,0	137.574	137.612	252.513	54,5	3,7	96,3
3,3	265.215	265.615	546.859	48,6	12,2	87,8
2,0	564.297	565.053	1'416.981	39,9	12,9	87,1
0,4	36.194	36.363	87.723	41,5	27,5	72,5
2,1	5'567.198	5'579.357	13'721.607	40,7	19,3	80,7

Anexo No. 2

Elecciones Intermedias 1984 Asambleas Departamentales más Concejos Intendenciales y Comisariales

Departamentos	Nuevo Liberalismo			Resto del Liberalismo			Total Liberal			Conservador		
	Votos	%	Puesto	Votos	%	Puesto	Votos	%	Puesto	Votos	%	Puesto
Antioquia	35.274	6,4	16	250.900	45,4	13	286.174	51,7	16	248.483	44,9	8
Atlántico	11.354	3,3	22	195.068	57,1	3	206.422	60,4	4	133.496	39,1	13
Bolívar	28.293	10,2	5	131.958	47,5	10	160.251	57,7	8	91.815	33,1	20
Boyacá	20.432	7,3	10	121.022	43,0	16	141.454	50,2	18	138.224	49,1	3
Caldas	15.836	7,5	13	82.661	39,1	20	98.497	46,5	21	109.270	51,6	1
Cauca	6.278	3,5	21	98.042	54,7	4	104.320	58,3	6	69.457	38,8	14
Cesar	8.439	6,8	15	66.435	53,7	5	74.874	60,5	3	46.281	37,4	16
Córdoba	13.843	6,3	17	113.916	52,2	6	127.759	58,6	5	88.121	40,4	11
Cundinamarca	256.590	29,5	1	236.925	27,2	23	493.515	56,7	11	306.445	35,2	18
Chocó	900	1,7	23	35.608	68,8	1	36.508	70,5	1	14.192	27,4	23
Huila	21.972	15,2	2	42.379	29,3	22	64.351	44,5	23	73.689	51,0	2
La Guajira	8.637	11,1	4	32.753	42,0	17	41.390	53,1	15	35.198	45,2	7
Magdalena	15.316	7,7	9	113.875	57,5	2	129.191	65,2	2	59.887	30,2	21
Meta	9.172	8,7	6	49.024	46,4	12	58.196	55,0	12	38.369	36,3	17
Nariño	13.127	5,6	18	101.855	43,6	15	114.982	49,2	19	109.220	46,7	5
Risaralda	10.486	7,3	11	64.296	44,5	14	74.782	51,7	17	66.271	45,9	6
Norte de Sder.	8.921	4,0	20	91.989	41,4	19	100.910	45,4	22	108.907	49,0	4
Quindío	5.124	5,3	19	50.070	51,6	7	55.194	56,8	10	26.987	27,8	22
Santander	43.567	12,6	3	144.349	41,9	18	187.916	54,5	13	143.264	41,5	10
Sucre	10.498	6,7	14	79.835	51,2	8	90.333	58,0	7	62.026	39,8	12
Tolima	20.282	7,8	8	128.872	49,6	9	149.154	57,4	9	99.689	38,4	15
Valle	37.896	7,4	12	242.052	47,0	11	279.948	54,8	14	215.884	42,0	9
Caquetá	3.171	8,1	7	15.034	38,5	21	18.205	46,6	20	13.365	34,2	19
TOTAL	605.408		10,7	2'488.918	44,1	3'094.326	54,9			2'298.540	40,7	

Izquierda			Otros		Votos Válidos	Votación total	Resto Lib. Total Lib.	Nuevo Lib. Total Lib.		
Votos	%	Puesto					%	Puesto	%	Puesto
13.665	2,5		4.723	0,9	553.045	555.034	12,3	13	87,7	11
1.125	0,3		—	0,0	341.595	343.314	5,5	22	94,5	2
—	0,0		9.864	3,8	277.533	278.198	17,7	5	82,3	19
1.657	0,6		575	0,2	281.710	283.331	14,4	9	85,6	15
2.240	1,1		1.648	0,8	211.655	211.655	16,1	7	83,9	17
4.757	2,7		555	0,3	179.089	179.721	6,0	21	94,0	3
490	0,4		1.099	0,9	123.672	124.139	11,3	17	88,7	7
856	0,4		1.298	0,6	218.034	218.468	10,8	18	89,2	6
42.776	4,9		31.747	3,6	869.794	874.753	52,0	1	48,0	23
779	1,5		302	0,6	51.781	51.784	2,5	23	97,5	1
6.405	4,4		11	0,0	144.456	144.934	34,1	2	65,9	22
1.328	1,7		—	0,0	77.916	78.208	20,9	4	79,1	20
752	0,4		9.029	4,5	198.107	198.409	11,9	14	88,1	10
8.989	8,5		195	0,2	105.749	107.115	15,8	8	84,2	16
2.797	1,2		815	2,5	233.814	234.643	11,4	16	88,6	8
3.476	2,4		632	0,4	144.529	145.161	14,0	10	86,0	14
2.262	1,1		1.727	0,8	222.079	223.034	8,8	20	91,2	4
1.406	1,4		13.511	13,9	97.098	97.422	9,3	19	90,7	5
8.183	2,4		5.443	1,6	344.806	346.749	23,2	3	76,8	21
411	0,3		3.052	2,0	155.822	156.028	11,6	15	88,4	9
11.078	4,3		11	0,0	259.931	260.810	13,6	11	86,4	13
2.484	0,5		24.405	4,7	514.620	516.298	13,5	12	86,5	12
6.105	15,6		1.372	3,5	39.099	39.292	17,4	6	82,6	18
124.021	2,2		117.014	2,1	5'645.934	5'668.500	19,6		80,4	

Anexo No. 3

Concejo de Bogotá Rango de listas por zonas

Este anexo discrimina el resultado obtenido por las listas elegidas al Concejo de Bogotá en las distintas zonas electorales de la ciudad. En ella se puede observar la importancia de las distintas listas en las 17 zonas de la ciudad y en las mesas de censo. Gustavo Rodríguez está representado por las listas encabezadas por Jaime Casabianca, Melquiades Carrizosa y Francisco Afanador.

Zona 1		Zona 2		Zona 3	
1°. Galán	15.906	1°. Galán	13.910	1°. Galán	4.787
2°. Pastrana	4.852	2°. Pastrana	4.964	2°. Pastrana	2.788
3°. G. Rodríguez	3.196	3°. Durán	2.576	3°. G. Rodríguez	2.188
4°. Durán	2.358	4°. G. Rodríguez	919	4°. Durán	1.655
5°. Sanclemente	1.091	5°. Samper	914	5°. Romero	1.171
6°. C. Romero	1.059	6°. Sanclemente	913	6°. Samper	761
7°. E. Samper	871	7°. C. Romero	336	7°. Sanclemente	720
8°. Regina	448	8°. Regina	149	8°. Regina	395
9°. Guerrero	18	9°. Guerrero	19	9°. Guerrero	196
Zona 4		Zona 5		Zona 6	
1°. Galán	5.850	1°. Galán	1.143	1°. Galán	4.879
2°. Rodríguez	4.354	2°. Durán	931	2°. Pastrana	3.792
3°. Pastrana	4.028	3°. Pastrana	699	3°. G. Rodríguez	3.306
4°. Durán	1.872	4°. Rodríguez	481	4°. Durán	2.190
5°. Romero	1.068	5°. Regina	229	5°. Samper	1.900
6°. Samper	1.001	6°. Romero	216	6°. Guerrero	1.434
7°. Regina	756	7°. Guerrero	207	7°. Romero	1.250
8°. Sanclemente	625	8°. Samper	170	8°. Regina	1.146
9°. Guerrero	528	9°. Sanclemente	69	9°. Sanclemente	569
Zona 7		Zona 8		Zona 9	
1°. Galán	2.360	1°. Galán	10.558	1°. Galán	6.122
2°. Romero	2.039	2°. G. Rodríguez	6.330	2°. G. Rodríguez	3.018
3°. G. Rodríguez	1.718	3°. Pastrana	5.871	3°. Pastrana	2.727
4°. Pastrana	1.615	4°. Durán	2.762	4°. Durán	1.888
5°. Samper	1.556	5°. Romero	2.048	5°. Samper	909
6°. Durán	664	6°. Samper	1.568	6°. Romero	611
7°. Regina	614	7°. Sanclemente	1.291	7°. Sanclemente	435
8°. Sanclemente	205	8°. Regina	987	8°. Regina	415
9°. Guerrero	58	9°. Guerrero	130	9°. Guerrero	75

Zona 10

1°. Galán	13.227
2°. Pastrana	7.082
3°. G. Rodríguez	6.046
4°. Durán	3.244
5°. Samper	2.294
6°. Regina	1.412
7°. Romero	1.121
8°. Sanclemente	823
9°. Guerrero	82

Zona 11

1°. Galán	14.552
2°. Pastrana	4.131
3°. G. Rodríguez	4.065
4°. Durán	2.106
5°. Samper	1.252
6°. Sanclemente	864
7°. Regina	693
8°. Romero	500
9°. Guerrero	27

Zona 12

1°. Galán	11.931
2°. Pastrana	3.890
3°. G. Rodríguez	2.631
4°. Durán	2.354
5°. Samper	1.137
6°. Sanclemente	795
7°. Romero	501
8°. Regina	450
9°. Guerrero	45

Zona 13

1°. Galán	15.062
2°. G. Rodríguez	6.531
3°. Pastrana	5.014
4°. Durán	2.466
5°. Samper	1.018
6°. Sanclemente	1.003
7°. Romero	684
8°. Regina	162
9°. Guerrero	42

Zona 14

1°. Galán	4.213
2°. Samper	2.170
3°. Pastrana	1.623
4°. G. Rodríguez	1.287
5°. Durán	922
6°. Sanclemente	538
7°. Romero	359
8°. Regina	157
9°. Guerrero	37

Zona 15

1°. Galán	4.778
2°. Romero	2.551
3°. Pastrana	1.872
4°. G. Rodríguez	1.606
5°. Durán	995
6°. Samper	744
7°. Sanclemente	479
8°. Regina	232
9°. Guerrero	184

Zona 16

1°. Galán	7.772
2°. G. Rodríguez	4.912
3°. Samper	4.096
4°. Pastrana	3.871
5°. Durán	2.400
6°. Romero	1.074
7°. Sanclemente	997
8°. Regina	870
9°. Guerrero	147

Zona 18

1°. Galán	6.429
2°. Guerrero	5.388
3°. G. Rodríguez	4.062
4°. Pastrana	3.346
5°. Durán	1.777
6°. Samper	1.177
7°. Romero	1.111
8°. Sanclemente	850
9°. Regina	811

Av. 19

1°. Galán	48.591
2°. Pastrana	12.862
3°. Durán	8.757
4°. G. Rodríguez	6.167
5°. Samper	5.466
6°. Romero	5.316
7°. Sanclemente	3.293
8°. Regina	1.353
9°. Guerrero	1.345

Anexo No. 4

Miembros del Nuevo Liberalismo en las corporaciones públicas

Senadores

Principales

1. Dr. Luis Carlos Galán Sarmiento
2. Dr. Fernando Sanz Manrique
3. Dr. Emilio Urrea Delgado
4. Dr. Enrique Parejo González
5. Dr. Arismendi Mora Perdomo
6. Dr. Marino Rengifo Salcedo
7. Dr. Ernesto Suárez Rueda
8. Dr. Jorge Valencia Jaramillo
9. Dr. Prudencio Tolosa Suárez

Suplentes:

- Dr. Armando Amarís Arteaga
- Dr. Julio Alejandro Hernández
- Dr. Fernando Santos Silva
- Dr. Luis Jesús Osorio Reatiga
- Dr. Luis Alberto Gómez
- Dr. Alonso Olarte Rueda
- Dr. Rafael Caropresse

Representantes

principales:

1. Dr. Rafael Amador Campos
2. Dr. José Blackburn Cortés
3. Dr. Ernesto Rojas Morales
4. Dr. Alberto Villamizar Cárdenas
5. Dr. Gabriel Rosas Vega
6. Dr. Rafael Cortés Otálora
7. Dr. Ernesto Manzanera Jiménez
8. Dr. Emilio Aljure Nasser
9. Dr. Julio Bahamón Vanegas
10. Dr. John Gómez Restrepo
11. Dr. Silvio Mejía Duque
12. Dr. Ricardo Ramírez Osorio
13. Dr. Alfonso Valdivieso Sarmiento
14. Dr. Simón Bossa López
15. Dr. Eduardo Tinoco Bossa

suplentes:

- Dr. Víctor Reyes Morris
- Dr. Germán García Durán
- Dra. Martha Quiroz de Arenas
- Dr. Jorge Angel
- Dr. Enrique Peña
- Dr. Francisco Gamboa
- Dr. Miguel E. Laverde Espejo
- Dr. Dagoberto Gutiérrez Suárez
- Dr. Miller Muñoz Ibarra
- Dr. Darío Hincapié Ramírez
- Dr. Carlos Ardila Ballesteros
- Dr. Germán Hernández
- Dr. Hugo García Santis

Diputados

Departamento	Principal	Suplente
Antioquia	Luis Carlos Galán S.	Iván de Jesús Restrepo Gómez
	Luis Guillermo Valencia Jiménez	Martha Cecilia Vélez Vélez
Atlántico	Luis Carlos Galán S.	Gumersindo Serge Ahumada
Bolívar	Eduardo Enrique Tinoco Bossa	
Boyacá	Luis Carlos Galán S.	Germán Riaño Cano
Caldas	Luis Carlos Galán S.	Armando Correa Marín
Cauca	Luis Carlos Galán S.	Marco Aurelio Hormiga Luna
Cesar	Luis Carlos Galán S.	Miguel María Villazón Quintero
Córdoba	Luis Carlos Galán S.	Vicente Carlos Urueta Hoyos
Cundinamarca	Luis Carlos Galán S.	José Corredor Núñez
	Gustavo Bernal Perdomo	Flor Elba Cárdenas Velandia
	Hernando Alfonso Aguilera	Enrique Peñalosa L.
	Jorge Abril Muñoz	José Reinerio Cañón
	Ricardo Gallo Arias	Francisco Abello
	Samuel Ortigón Amaya	José Gabriel Chávez
	Leonardo Celis Burgos	Rafael Peña Peña
	Pedro Julio Sánchez Vásquez	Cecilia Castro de Salavarieta
	Rafael Antonio Ballén Molina	Alvaro Cruz Vargas
Huila	Luis Carlos Galán S.	Hugo Tovar Marroquín
	Mario Camacho	Rubén Ordóñez Ortega
La Guajira	Luis Carlos Galán S.	Armando Daza Ariza
	Bernardino A. Mejía Meneses	Nicolás Fragozo Gómez
Magdalena	Luis Carlos Galán S.	Salomón de Jesús Saade Abdala
Meta	Luis Carlos Galán S.	Jaime Ramírez Albadán
Nariño	Luis Carlos Galán S.	Parmenio Cuéllar Bastidas
Risaralda	Luis Carlos Galán S.	Alberto Cardona Orozco
N. de Sder.	Luis Carlos Galán S.	Antonio José Lizarazo Ocampo
Quindío	Luis Carlos Galán S.	Henry González Mesa
Santander	Luis Carlos Galán S.	Jaime Rodríguez Ballesteros
	José de Jesús Zapata Páez	Silvia Stella Rugeles de Rugeles
	Germán Ordóñez Plata	José Dagoberto Peña Angulo
Sucre	Luis Carlos Galán S.	Jairo Guerra Chadid
Tolima	Luis Carlos Galán S.	Rubén Darío Ramírez Arbeláez
Valle	Luis Carlos Galán S.	Edgar Materón Salcedo
	Pedro José Barreto	Belisario Vásquez
Caquetá	Luis Carlos Galán S.	Andrés Páez Moreno

CONSEJEROS INTENDENCIALES NUEVO LIBERALISMO 1984-1986

Intendencia	Principal	Suplente
Arauca	Luis Carlos Galán S.	Polcarpo Pinzón Flórez
Casanare	Luis Carlos Galán S.	Adalberto Ojeda Reyes
Putumayo	Luis Carlos Galán S.	Luis Antonio Perdomo
San Andrés	Luis Carlos Galán S.	Juan Antonio González Sistac
	Alvaro Archbold Manuel	Elías Gaviria Corcho

CONSEJEROS COMISARIALES NUEVO LIBERALISMO 1984-1986

	Principal	Suplente
Amazonas	Luis Carlos Galán S.	Francisco Bandeira Muca
Guaviare	Luis Carlos Galán S.	Marcos Gutiérrez Forero

Concejales

CONCEJALES DEL NUEVO LIBERALISMO EN 1984				
DEPARTAMENTOS			MUNICIPIOS	
Departamentos	Elegidos	Municipio	Elegidos	Nombres de los concejales principales
Antioquia	25	Medellín	3	Iván Marulanda Gómez, Isaac Herskoweth, Pablo Nichols.
		Apartadó	1	Luis Alfonso Ossa E.
		Bello	1	Luis Darío Moreno Calderón.
		Campamento	2	Pablo Emilio Vargas Builes, Luis Jorge Arévalo Ruiz.
		Envigado	1	Rodrigo Escobar Mejía.
		Frontino	1	Bernardo Ernesto Vélez White.
		Itagüí	1	Ovidio Hernando Calle Echavarría.
		La Ceja	1	Carlos Germán Llano Soto.
		Puerto Berrio	1	Fernando León Zuluaga Tamayo.
		Remedios	1	Guillermo Duque Henao.
		Retiro	1	Jorge Enrique Suárez Navarro.
		Rionegro	2	Oriando Ríos Gallego, Pedro Pablo Jaramillo M.
		Sabaneta	1	Alvaro de Jesús Ramírez Muñoz.
		Santa Bárbara	1	Jaime Vásquez González.
		Santuario	1	José Alejandro Salazar Gómez.
		Sonsón	1	Edén Antonio Benítez de la Ossa.
		Urrao	3	Félix Dolcey Vélez, Saviniano Moreno S., Arturo Padilla V.
Atlántico	2	Yalí	1	Luis Guillermo Misas Peláez.
		Yondó	1	Ana Joaquina Cadavid Muñetón.
Atlántico	2	Barranquilla	1	Arturo Saravia Better.
		Suán	1	Rafael Pardo Narváez.
Bolívar	25	Cartagena	1	Rafael Borre Hernández.
		Arjona	7	Luis Eugenio Moreno Beltrán, Elvira Vergara de Tinoco, Jorge Luis Plata Pinedo, Ignacia Patiño de Figueroa, Oscar Pardo Ramos, Gustavo Guardo González, Amaury Tinoco Vergara.
		Santa Rosa	1	Agustín Mato de las Aguas.
		Turbaco	1	Eduardo Tinoco Bossa.
		Soplaviento	2	Tomás Urán Daza, Roberto Mendoza Caicedo.
		Villanueva	2	Jairo López Pontón, Felipe Santiago Orozco Velasco.
		Carmen de Bolívar	2	Luis Orlando Torres Ramos, Francisco Cohen Fontalvo.
		María La Baja	1	Judith Gómez.
		Mahates	2	Simón Bossa López, Francisco Valiente Venecia.
		San Juan Nepomuceno	2	Arija Támara de Puello, Felipe Barrios de Oro.
		San Jacinto	1	Rafael Fontalvo.
		San Pablo	1	Benito Mantilla.
		El Guamo	1	Francisco Angulo Angulo.
		San Estanislao	1	Germán Gutiérrez.
Boyacá	44	Tunja	2	Guillermo Riaño Cano, Germán Mendieta.
		Sogamoso	4	Alfonso Rosas Carreño, Carlos Coy Hernández, Alvaro Arangure, Omar Corredor.
		Duitama	2	Alfonso Salamanca, Alvaro Gutiérrez.
		Paipa	3	Graciela Higuera de Guatavonza, Julio Sánchez Zañabúa, Eustasio Molano.
		Tuta	1	Germán Riaño Cano.
		Toca	4	Rafael Martínez, Rafael Díaz, Pedro Rodríguez, Nubia Riaño.
		Sotaquirá	3	Ballardo Castiblanco, Luis Bernal Balagüera, Campo Elías Cepeda.
		Miraflores	1	Oswaldo Vaca.
		Garagoa	1	Carlos Mora Roa.
		Guateque	1	Gustavo Ramírez.
		Cómbita	1	Pedro Sarmiento.
		Genesano	4	Fabio Galán, Concepción Guerrero, Alvaro Moreno, Rafael Castebianco.
		Boyacá	1	Viviano Castellanos.
		Puerto Boyacá	2	Luis Silva, Segura, Gustavo Londoño.
		Santa Rosa de Viterbo	1	Mauricio Vargas.
		Nuevo Colón	1	Emiliano Pérez Gómez.
		Oicata	2	Rafael Jiménez, Anita de Mariño.
Caldas	10	Ramiriquí	1	Demetrio Sánchez.
		Aracabuco	1	Isidro Parra.
		Villa de Leyva	1	Antonio Montaña.
		Sáchica	1	Beatriz de Martínez.
		Chiquinquirá	1	Germán Mendieta.
		Saboyá	1	Jorge Pastrán.
		Cucaita	1	Gilmo Castellanos.
		Paz del Río	1	Oscar Trujillo.
		Nobsa	1	Luis Alfredo Agudelo.
		Manizales	3	Jairo Mejía Álvarez, Alirio Hidalgo Hidalgo, Guillermo Trujillo Estrada.
		Dorada	1	Rafael Reyes.
		Victoria	2	Orlando Alzate Noreña, Javier Isaza Santos.
		Salamina	2	Olegario Cárdenas Jaramillo, Manuel Fermín Duque Mejía.
		Chinchiná	1	Uriel Ceballos.
		Aranzazu	1	Mario Castaño.
Cauca	9	Popayán	2	Juan Carlos López, Hernando Pérez Barona.
		Balboa	1	Colón Guerrero Zúñiga.
		Corinto	2	Adolfo León Quintana, Orlando Quezada Ríos.
		Jambaló	1	Gilberto Medina Dagua.
		Patía	1	Jairo Pulgarín Alzate.
		Santander	1	Armando Velasco Zúñiga.

		Silvia	1	Héctor Eli Fernández T.
Cesar	12	Valledupar	1	Alberto Pimiento Cote.
		Codazzi	2	Dora Adolffina Morales de Arias, Zenaida Peñalosa de Polo.
		La Jagua	1	David García Guevara.
		Aguachica	1	Ramón Elías Ojeda Picón.
		Chimichagua	1	Pompilio Bustamante L.
		Chiriguaná	1	Sócrates Rocha.
		Bosconia	1	Gustavo Martínez Osorio.
		El Copey	2	Benjamín Cubides, Luis Carlos Mendoza.
		Paillitas	1	Raúl Totaitive.
		Becerril	1	
Córdoba	14	Montería	1	Esteban Gómez Gómez.
		Ayapel	1	Carlos Julio Barreto Medina.
		Buenavista	1	Victor Daniel Botero Amaya.
		Chinú	2	Javier de Jesús Castillo del Castillo, Rosario del Castillo de la Espriella.
		Montelíbano	1	Carlos Efraín Maza Contreras.
		Moñitos	1	Virgilio Enrique Muñoz Humanéz.
		Planeta Rica	1	Teobaldo Hernández Dávila.
		Pueblo Nuevo	2	Vicente Carlos Urueta Hoyos, Ricardo Enrique Barrera Gailón.
		Sahagún	1	Orvie Rafael Oyola Ordosgoitia.
		S. Andrés de Sotavento	1	Juan Carlos Salgado P.
		Tierra Alta	1	Efraín Silgado del Castillo.
		Valencia	1	Oswaldo Silgado del Castillo.
Cundinamarca	166	Bogotá	7	Luis Carlos Galán, Patricio Samper, Augusto Bahamón, César Pardo Villalba, Juan Manuel Carreño, Gustavo Esquerre, Germán Lozano.
				Suplentes: Jaime Vidal Perdomo, María Cristina Ocampo de Herrán, Germán Guerrero, Jorge Muñoz, Marta de Arenas, Clara López Obregón, Bernardo Ordóñez.
		Agua de Dios	1	Jesús Armando Calvo Roa.
		Albán	1	Luis Alberto España.
		Anapoima	6	Héctor García Veloza, Gabriel García Montenegro, Ernesto Pava Salgado, Arturo Rodríguez Reyes, Rafael Sánchez Rojas, Manuel Humberto Lombana, Losada.
		Anolaima	4	Pompilio Enrique Torres Orjuela, Luis Eduardo Ovalle Rodríguez, Esteban Arévalo Aquillón, José Gregorio Alvarado Rodríguez.
		Apulo	2	Hernán Sarmiento, Vicente Patiño.
		Bojacá	3	Luis Enrique Cuervo, Miguel de Germán Ribón, Germán Vargas Lleras.
		Cachipay	4	Luis Alvaro Nieto Bolívar, Jorge Enrique Chávez Ramírez, Luis Antonio Mendoza, Luis Carlos Rivas Castañeda.
		Cajicá	5	Carlos A. Martínez G., Fernando Dager Chadid, José Arceliano Gualteros, Alfonso Siesa, Benjamín Palacios M.
		Carmen de Carupa	1	Hernando Alberto Alarcón Parra.
		Cáqueza	1	Oscar Jesús Monsos Robledo.
		Cota	2	Vicente Ruiz González, Jorge Alberto González García.
		Chía	3	Alvaro Luis Parra Franco, Vicente Malo Rojas, Ciro Alfonso Sánchez M.
		Chipaqué	2	Fernando Rico Romero, Luis Hernán Guavita Torres.
		Chocontá	5	Rafael Cortés Otálora, Bernabé Cortés Castillo, Faustino Sánchez Maldonado, Libardo Chicuasque Navarrete, Luis Jaime Montaño Fernández.
		Facatativá	4	Cesar Pardo Villalba, Guillermo González Gutiérrez, Mauricio Cancino García, Carlos Tulio Rincón R.
		Funza	3	Camilo Castañeda Rovira, Francisco Abello Vásquez, Manuel Antonio Sierra Pinzón.
		Fúquene	3	José Reinerio Cañón, Manuel A. Lancheros Ch., Gilberto Zanabria A.
		Fusagasugá	3	Samuel Ortigón Amaya, Camilo Ernesto Pardo, Magdalena Sabogal de Urrego.
		Gachalá	2	Alvaro Chávez Buitrago, Juan de Jesús Romero S.
		Gachancipá	3	Roque Arturo Páez Garzón, Ruperto Barrero Salgado, Raúl Ramírez.
		Gachetá	1	Guillermo Guzmán Urrego.
		Girardot	4	Ernesto Manzanera Jiménez, Cecilia Pérez de Lleras, Cecilia Trujillo Méndez, Jaime Fierro Trujillo.
		Guachetá	3	José Reinerio Cañón Carrillo, William Giedelman Vásquez, Ignacio Briceño Cañón.
		Guaduas	1	Hermes Triana Hernández.
		Guataquí	1	Humberto Trujillo Barragán.
		Cuatavita	1	Cándido de Jesús Cruz Feliciano.
		Guayabetal	1	Ramiro Garzón.
		Jerusalén	3	Leonidas López Mesa, Enrique González Pinzón, Hermenegildo Barragán Trujillo.
		Junín	1	Rafael Armando Medellín.
		La Mesa	5	Gustavo Bernal Perdomo, Jorge Alvarado del Portillo, Constantino Moreno R., Gloria Gaitán, Luis Antonio Aldana.
		La Vega	1	Héctor Ulloa Rodríguez.
		Manta	1	Rafael Méndez Sandoval.
		Madrid	2	Luis Alberto Chávez, Carlos Ariel Sánchez.
		Mosquera	1	Marco Aurelio Guerrero Peña.
		Ubate	1	Ricardo Avendaño Luque.
		Susa	1	Benjamín Castiblanco.
		Sutatausa	1	María Luisa Carrasco del Ll.
		Simijaca	3	Bernardo Cárdenas Umaña, Alfonso Bello G., Francisco Varela.
		Venecia	2	Jesús A. Camelo Silva, Jorge E. Mejía Ardila.
		Nemocón	1	Rosa Elvira Rodríguez T.
		Pacho	2	Francisco Abello Vásquez, Bernardo Alonso Ortiz Bustos.

		Paima	5	Francisco Romero Silva, María del Socorro Molina, Samuel Mahecha Rojas, Rito Antonio Montáñez Niño, Fernando Rodríguez.
		Puerto Salgar	3	Yolanda Vega Barahona, Luisa Alba M. de Castañeda, Ernesto Rodríguez Rodríguez.
		Pullí	5	Nelson Bernal Vanegas, Graciela Lozano de Avila, Capitolino Romero, Jaime Otálora Cifuentes, Alicia Rodríguez de Montenegro.
		Quipile	4	Joaquín Alfonso Medina, Nelson Bernal Vanegas, Manuel Pereira Aldana, Ernesto Cárdenas Amaya.
		Ricaurte	1	Cecilia Pérez de Lleras.
		S. Antonio del Tequen.	3	Gustavo Nicolás Esguerra G., Luis Eduardo González Abril, Ricardo Pereira Alvarez.
		San Cayetano	2	Francisco Romero Silva, Bayardo Vanegas Rojas.
		San Juan de Rioseco	5	Alvaro Cruz Vargas, Salvador Ruiz Villalba, Jaime Marín Domínguez, José Daniel Zamora Enciso, Guillermina Rubio de Olmos.
		Sibaté	1	William Enrique Cantor Parraga.
		Soacha	2	Pedro Julio Sánchez Vásquez, Jorge Díaz Rodríguez.
		Suesca	2	Pedro Abril Castillo, Enrique Guaquetá Cagua.
		Tabío	1	Amanda Jiménez de Leño.
		Tena	4	Gustavo Guevara Aldana, Alvaro Bernal, Héctor García Soto, Octavio Villamarín Abril.
		Tenjo	4	Cecilia Castro de Salavarieta, Carlos Eduardo Vélez Perdomo, Sofanor Salas Salas, Alcibiades Vera Duarte.
		Tibacuy	1	Luis Antonio Rodríguez Pineda.
		Tocaima	3	Guillermo Delgado L., Pedro Luis Orozco A., Humberto Olaya Ballesteros.
		Ubaté	1	Hernando Pinilla Maldonado.
		Une	3	Julio César Pardo Villalba, Julio Gutiérrez Poveda, Alonso Quevedo Rey.
		Vianí	1	Absalón Ríos Beltrán.
		Villeta	3	Ricardo Gallo Arias, Héctor Elicio Pinzón, Jesús González.
		Viotá	2	Ana Lucía Ballesteros de Beltrán, Hernán Ibáñez Soto.
		Yacopí	1	Humberto Pineda Prieto.
		Zipacón	2	Rafael Galán Medellín, Daniel Aguirre Forero.
		Zipaquirá	5	Fernando Dager Chadid, Ramiro González, Gabriel Chávez Posada, Marco A. Mora M., Guillermo Cárdenas Gómez.
Chocó	2	Quibdó	1	Rafael Mario Palacios Córdoba.
		Riosucio	1	Libardo Asprilla Romaña.
Huila	38	Neiva	4	Julio Bahamón Vanegas, Joaquín González, Alejandro Cabrera Villamil, Carlos Julio Iriarte.
		El Agrado	1	Luis Enrique Cuellar Barrero.
		Alpe	3	Arimendi Mora Perdomo, Constanza Arias Perdomo, Mario Camacho.
		Algeciras	1	Hugo Tovar Marroquín.
		Baraya	2	José Francisco Cera, Dagoberto Manrique Tovar.
		Campoalegre	3	Jesús Antonio Medina Fernández, Néstor Pastrana Rivera, Arturo Culma Díaz.
		Colombia	1	Enrique Alfonso Herrera.
		Garzón	1	José Lizardo Ramón Vera.
		Gigante	3	Antonio María Vargas Salazar, José Vicente Cerón Cárdenas, José Sandino.
		Guadalupe	1	Hernando Flórez Montealegre.
		Istnos	1	Nelson Enrique Pabón Díaz.
		Iquira	1	José Fernando Perdomo Pérez.
		La Plata	1	Emigdio Lizcano Anaya.
		Oporapa	1	Ricardo López Rojas.
		Palermo	1	Hugo Tovar Marroquín.
		Pitalito	1	Rubén Ordóñez Ortega.
		Rivera	1	Ricardo Dussán Romero.
		San Agustín	2	Luis Arturo Rojas Charry, Jesús Facundo Cano.
		Tarqui	1	Heriberto José Rojas Morera.
		Tello	2	Julio Bahamón Vanegas, Umbelina Cardozo de Muñoz.
		Tesalia	1	Benjamín Arias Navarro.
		Villavieja	3	José Eustasio Rubiano Guarnizo, Martín Angel Mora Sánchez, José Nelson Bahamón Tovar.
		Yaguará	2	Luis Guillermo Vega Rico, Manlio Gutiérrez Perdomo.
La Guajira	8	Rioacha	1	Jorge Ballesteros Bernier.
		Malcao	3	Felipe Ustato Pérez, Jairo Guerra, Alcira E. Maidell de Quintero.
		Manaure	1	Jorge Aguilar.
		La Uribia	3	Simón Mejía Meneses, Edén Vizcaino, Lucrecia Fajardo de Palmar.
Magdalena	23	Santa Marta	2	Plutarco Hernández Sánchez, Muce Moisés Aschkar.
		Aracataca	5	Jorge Luis Saade Cormane, Gloria Peña Cruz, Ana Mercedes Pérez Ruiz, Esteban Gamaliel Barrera, Héctor Alfonso Gutiérrez Ferrer.
		Ariguani	1	Emerson Rafael Quiroz Maestre.
		Chivolo	1	Antonio Paternostro Paternostro.
		Fundación	2	José Isaza Torres, Winston Bonnet.
		Guamal	2	Máximo Jiménez Acosta, Ursula Mejía Ospina.
		Pivijay	2	Juan David Herrera Orozco, Alvaro Francisco Pérez Riquet.
		Plato	2	Augusto Acosta Blanco, Víctor Ospino Pezzano.
		San Sebastián	1	Dubitt Ospino Alvarado.
		San Cenón	2	Andrés Guerrero Castaño, Juvenal Ravelo Martínez.
		Tenerife	1	Orlando Morón Roncayo.
Meta	14	Villavicencio	2	Hugo Velásquez Jaramillo, Wilson Germán Quevedo.
		Cumaral	1	Vicente Leal.

		Puerto López	1	Gustavo Cagua.
		San Martín	3	Carlos Arturo Sánchez, Germán Hernández Aguilera, Dagoberto González Quiroga, Guillermo Espinosa.
		Granada	1	Ismael González Londoño.
		Cabuyaro	1	Wilson Germán V. Quevedo.
		La Macarena	1	Luis Antonio Pérez Sánchez, Víctor Manuel Acosta.
		Puerto Gaitán	2	José María Murcia.
		Puerto Lleras	1	Wilson Germán Quevedo.
		Fuente de Oro	1	
Nariño	21	Pasto	1	Omar Guerrero Muñoz.
		Sandoná	1	Elsy Yaneth Melo Maya.
		Consacá	1	Gilberto Antonio Basante.
		El Tablón	1	Luis Alonso Rengifo Ordóñez.
		El Tambo	1	Rodrigo Salomón Martínez Gómez.
		Génova	1	Wertino Muñoz Cerón.
		Linares	1	Héctor Eliécer Lucero Alvear.
		Sotomayor	1	José Gilberto Yepes.
		Samaniego	2	Nelson Bastidas Urresta, Parmenio Cuellar.
		Ricaurte	1	Pedro Miguel Padilla.
		Túquerres	1	Sixto Enrique Chamorro Pérez.
		Ipiales	1	Nelson Enrique Ortega Bastidas.
		Pupiales	1	Marino Germán Arellano.
		Gualmatán	1	Enrique Roberto Lucero Ortega.
		Cumbal	1	Humberto Diomedes Fuelantala Y.
		Policarpa	1	Remberito Espinosa Goyes.
		Iles	1	José Marcelino Muñoz Garzón.
		Ancuyá	1	Jorge Castro Hidalgo (Suplente).
		Carosama	2	Mesías Ismael Arellano, Luis Eduardo Bastidas.
Risaralda	4	Pereira	2	Gilberto Peláez, Carlos Ariel Jiménez.
		Santa Rosa de Cabal	1	Hernán Gómez.
		Dos Quebradas	1	Mauricio Velásquez.
Norte de Santander	7	Cúcuta	1	Jaime Buenahora.
		El Zulia	2	Alonso Fernández Parada, Rodolfo Uribe Calderón.
		Pamplona	1	Martha Mogollón de Faber.
		Silos	1	Pablo Antonio Gauta Villamizar.
		Tibú	1	Victor Julio Rueda Rueda.
		Bochalema	1	Juan José Álvarez Puerto.
Quindío	3	Armenia	1	Piedad Correal Rubiano.
		Montenegro	1	Hernán Echeverry.
		Calarcá	1	Guillermo Fernández.
Santander	57	Bucaramanga	4	Luis Carlos Galán S., Hugo Estrada Nieto, Julio Cesar Delgado Suárez, Ricardo Cancino González.
		Barbosa	1	Antonio Mantilla Solano.
		Barichara	1	Alfonso León Cancino.
		Barrancabermeja	1	Jesús Zapata Páez.
		Cimitarra	1	Prudencio Tolosa Suárez.
		Contratación	1	Luis Felipe Ramírez Arciniegas.
		Coromoro	3	Alfonso Vega Quintanilla, Pedro Antonio Infante, Pedro Sánchez.
		Charalá	2	Próspero Arenas Pilonieta, Luis Ose León Calderón.
		Chima	2	Eduardo Durán Gómez, Alvaro Archila González.
		Enciso	1	Julio Suárez Hernández.
		Florián	1	José Misael Guevara Ariza.
		Floridablanca	1	José Gregorio Martínez.
		Girón	1	Eliécer Fonseca Peñaloza.
		Guapotá	1	Mireya Arias de Morales.
		Guepsa	1	Anatolio Amado Zárate.
		Hato	1	Libardo Tolosa.
		Jesús María	1	Carlos Téllez Valenzuela.
		Landázuri	2	Luis Alfredo Quiroga, Eduardo Díaz Arias.
		Ocamonte	2	Luis Ariosto Mancilla Duarte, Luis Fernando Salazar Duarte.
		Oiba	3	Horacio González Mancilla, Rafael Suárez Garnica, Dagoberto Porras Mariño.
		Páramo	2	José Angel Rodríguez Plata, Floro Rodríguez Guevara.
		Piedecuesta	1	Antonio José Reyes Quintero.
		Pinchote	1	Custodio Durán Ortiz.
		Puente Nacional	1	Ricardo Suárez Pardo.
		Puerto Wilches	1	José Elías Zorro Delgado.
		Sabana de Torres	1	Jesús Garccía Rodríguez.
		San Benito	1	Hernán Calderón.
		San Gil	3	Luis Camacho Rueda, Bernardo Gómez Silva, Ramiro Flórez Franco.
		San Joaquín	1	Roberto Pérez Soler.
		Simacota	2	José de Jesús Quiroga Ortiz, Marco Antonio Sanabria Argüello.
		Socorro	3	Fernando Barragán Rojas, Reinaldo Porras Rueda, Gerardo Salazar Sanabria.
		Suaita	3	Lucy Rodríguez Pérez, Jorge Ariza Díaz, Pablo Osorio Niño.
		Tona	2	Virgilio Galvis Ramírez, Cándido Humberto Aguilar R.
		Valle de San José	2	Oscar Zapata Páez, Libardo Zárate Calderón.
		Zapatoca	2	—
Sucre	14	Sincedejo	1	Miguel Angel Nule Amín.
		Calmito	1	Alfonso Campo Betín.
		Colosó	1	Rafael Molina Vizcaino.
		Sampués	1	Ramiro Vergara.
		Toluviejo	2	Idaldo Bertel, Luis Samur.
		Palmito	1	Luis Paternina Castilla.
		Sincé	1	Hugo García Santín.
		Ovejas	1	Alfonso Ricardo García.
		San Juan de Betulia	1	Terrilda Acosta.
		Tolú	1	Rogelio Camacho.

		San Onofre	2	Andrés Wilches Balecero, Lubián Pérez.
		Morroa	1	Leonardo Domínguez de la Ossa.
Tolima	26	Ibagué	2	Héctor Francisco Galeano Ortiz, Leonel José de la Pava Arellano.
		Alvarado	3	Jaime Mora Vidal, Pedro Jaime García Hernández, José Vicente Torres Osorio.
		Ambalema	1	Raúl Samper Olaya.
		Armero	1	Alfonso Quintero Peñaloza.
		Ataco	1	Luis Angel Murillo Ospina.
		Cajamarca	1	Ricardo Ramírez Osorio.
		Carmen de Apicalá	1	Sergio Alfonso Pabón Alvarado.
		Coello	1	Jorge Elías Melo.
		Chaparral	1	Armando Castro Ramos.
		El Espinal	1	Emilio Martínez Rosales.
		Fresno	1	Alirio Galeano Ortiz.
		Flandes	1	Germán Arias Cortés.
		Honda	1	Hernando Aguirre Barragán.
		Icononzo	1	Tobías Bobadilla Orjuela.
		Libano	1	Carlos Eduardo Alfaro Velásquez.
		Mariquita	1	Guillermo Pérez Flórez.
		Natagaima	1	Jorge Lozano Bárcenas.
		Ortega	1	Marco Antonio Hernández.
		Planadas	1	Carlos José Alvarado.
		Roncesvalles	2	Miguel Alfonso Martínez, Luis Alejandro de José.
Valle	19	San Luis	1	Jaime Alirio Gutiérrez Ospina.
		Venadillo	1	Hernán Gordillo Núñez.
		Cali	3	Mauricio Guzmán Cuevas, María Elvira Pérez de Garcés, Federico Rengifo Vélez.
		Alcalá	1	Lucía Pérez de Villada.
		Buenaventura	1	Fabio Grisales.
		Buga	1	Edgar Materón.
		Darién	1	Eduardo Antonio Castaño.
		Cartago	1	Fernando Echeverry.
		Florida	1	Juan Antonio Arias.
		La Cumbre	2	Mario Rengifo, Hugo Saavedra.
		Palmira	1	Pedro José Barreto.
		Pradera	1	Alvaro Caicedo.
		San Pedro	1	Alvaro Montoya.
Caquetá	3	Sevilla	2	Belisario Vásquez, Diego Muñoz.
		Tuluá	1	Manuel Alberto Ospina.
		Florencia	1	Fabio Peña Cárdenas.
		San Vicente del Caguán	1	María de Jesús Martínez.
		Paujil	1	Andrés Páez Moreno.